

# Bruselas diseña con el sector una política contra la pesca IUU

Bruselas consulta al sector y a las Administraciones para combatir más eficazmente la pesca ilegal, el principal enemigo de los pescadores organizados y controlados. En julio de este año se conocerá la política que adoptará la Comisión, tras conocer una suma de criterios

Escribe Jorge García

La Cooperativa de Armadores de Pesca del Puerto de Vigo (ARVI), considera que la pesca IUU es aquella que se realiza habitualmente en el ámbito internacional, con la cobertura de un pabellón de conveniencia, pero sin ningún tipo de licencia ni control por parte de Administración alguna. Para contar con algunas garantías de éxito, cualquier estrategia para combatir esa difundida práctica demanda que el sector, las Administraciones y la comunidad científica se impliquen activamente en su elaboración y desarrollo.

Una de las premisas para abordar ese complejo trabajo, es asumir una definición compartida de la pesca IUU. En esta materia, las principales referencias son las constantes recomendaciones y datos que aporta la FAO sobre la difusión, métodos y negativas incidencias que esas prácticas pesqueras tienen primero sobre los recursos y luego en los mercados. El proceso de consultas al sector y a los Estados miembros abierto por la

Comisión Europea en diciembre pasado para mejorar la lucha contra la pesca IUU, originará un conjunto de nuevas acciones y medidas comunitarias que se conocerán en julio de este año. ARVI comparte la expectativa de los responsables pesqueros de Bruselas, en el sentido de que esta revisión y relanzamiento de la lucha contra el más agresivo enemigo de la pesca regulada y controlada tenga, finalmente, un nivel de eficacia mayor que los resultados de los esfuerzos realizados hasta ahora por Administraciones y organizaciones regionales de pesca.

Este informe contiene otras observaciones de ARVI sobre los criterios que deben prevalecer en la nueva estrategia comunitaria contra la pesca IUU y que han sido trasladados a la Comisión Europea. Completan este trabajo los aspectos más relevantes del funcionamiento, extensión y magnitud de la pesca ilegal descritos por la FAO y una entrevista a **Fernando Curcio**, director general de Recursos Marinos del Ministerio de Pesca español.

## BRUSSELS DRAFTS ANTI-IUU FISHING POLICY WITH SECTOR

Brussels is consulting the sector and Administrations to fight against illegal fishing, the main enemy of organized, controlled fishing, in an efficient manner. In July of this year, the policy to be adopted by the Commission will be made known once a series of criterion are identified.

The Port of Vigo Shipowners's Cooperative (ARVI) considers that IUU fishing is what is normally perpetrated internationally under flags of convenience, but without any type of licence or control by the administration whatsoever. In order to have some guarantees of success, any strategy to fight against this widespread practice requires the sector, administrations and the scientific community to become actively involved in drafting and developing such a policy. One of the premises to deal with this complex task is to take on board a definition of IUU fishing commonly shared by the parties concerned. The main reference points are the constant recommendations and data provided by the FAO on extent, methods and negative effects that such fishing practices have, firstly, on the resources, and then on the markets. The consultations with the sector and the Member States currently opened by the European Commission since December last to improve the fight against

IUU fishing will give rise to a series of new actions and measures and community level that will be made known in July of this year. ARVI shares the expectations of the fisheries leaders in Brussels in the sense that this review and re-launching of the fight against the most aggressive enemy of regulated, controlled fishing will, in the end, be more efficient than the results from the efforts made so far by the administrations and regional fisheries organizations. This report notes other observations made by ARVI on the criterion that should prevail in the new community strategy against IUU fishing, which have been tabled at the European Commission. The work also highlights the more relevant aspects of how it is to be implemented, enlargement and scope of illegal fishing as described by the FAO and an interview with Fernando Curcio, Director General of Marine Resources at the Spanish Ministry of Fisheries.

## ARVI: "NEED TO AVOID IUU FISH TRADING BECOMING LEGAL"

Illegal, uncontrolled, unregulated fishing is being counteracted by the EU with measures which, among its documentary backing, include recommendations and data compiled by the FAO. The Administration and the Spanish fishing sector value the task carried out by the community delegation in the regional fisheries organizations aimed at setting up more and better control mechanisms for landings of catches coming from this practice. Although slowly, they have set up controls in ports to prevent incoming illegal catches into the community market. The fisheries agreements between the EU and Third countries include reinforcing surveillance and monitoring in their grounds in order to prevent, and where applicable fine, illegal catching. Satellite surveillance of fishing vessels has been extended and a list of ships identified as illegal has also been drawn up. To date, none of this has provided sufficient proof of how to fight against this activity efficiently, an activity with negative effects on the state of the resources that lead to a destabilizing of the markets. The European Commission considers that the increase in IUU fishing is due, among other factors, to a more profitable trade for the economic agents involved, so much so that, on occasions, those who are involved take on board the economic sanctions as part of the exploitation costs. Also, the complete lack of social protection

that the illegal parties give their workers and failure to comply with conservation and product management regulations means that their costs are slightly lower than those for the regulated, controlled fishing fleet. Illegal fishing is cheaper and, although it lacks any guarantees, the market accepts it. The new community offensive against IUU fishing has its "D-Day2" in July this year when the Commission will release a Communication and a proposal for a Regulation to the Council on new fields of action to fight against illegal fishing. These measures and observations by ARVI can be summarized as follows:

- Improve control of fishing products on ships from Third Countries in community ports. ARVI considers it appropriate and correct to put forward the idea that each Member State should make efforts to put in place a greater control in port of non-community fishing vessels. The Association also coincides in the need for the State to which the ship's flag belongs to certify that the products being transported on board have been caught legally and for there to be mechanisms to verify just that.

- Improve control of fishing products from Third Countries accessing the EU by means other than by ships. Imports of fish products accessing the community market are mainly by forms of transport other than by sea. ARVI considers it positive to adopt similar measures to those



Nerea Otazo

## ARVI: "Hay que evitar que el comercio de pescado IUU sea legal"

**Europêche y la AEOP asumieron la argumentación de la Cooperativa de Armadores de Pesca del Puerto de Vigo respecto a la consulta de la Comisión Europea sobre la nueva política contra la actividad extractiva ilegal**

**Jorge García**

La pesca ilegal, incontrolada y no regulada, IUU, es combatida por la UE con medidas que tienen, entre sus principales respaldos documentales, las recomendaciones y los datos que produce la FAO. La Administración y el sector pesquero español valoran la labor de la delegación comunitaria en las organizaciones regionales de pesca, dirigida a crear más y mejores mecanismos de control de las descargas de las capturas procedentes de esa práctica. Aunque con lentitud, han crecido dichos controles en puertos para impedir la entrada al mercado comunitario de pescado capturado ilegalmente. Los acuerdos de pesca entre la UE y Terceros Países incluyen el reforzamiento de la vigilancia y control en sus caladeros

para impedir, y en su caso sancionar, la actividad extractiva al margen de la legalidad pesquera. Se amplía la vigilancia por satélite de buques y se han elaborado listas de barcos identificados como ilegales. Hasta ahora, nada de todo eso se ha demostrado suficiente para combatir eficazmente una actividad que incide negativamente en el estado de los recursos y que desestabiliza mercados.

La Comisión Europea cree que la extensión de la pesca IUU hay que atribuirlo, entre otros factores, a que se trata de un negocio muy rentable para los agentes económicos implicados, tanto que en ocasiones quienes la practican asumen las sanciones económicas como parte del coste de explotación. Por otra parte,

## OFENSIVA COMUNITARIA

## Community offensive

la nula protección social que prestan los ilegales a los trabajadores y el incumplimiento de las normas de conservación y gestión de los productos posibilita costes sensiblemente menores que los de la flota pesquera regulada y controlada. El pescado ilegal es más barato y aunque carece de garantías, el mercado lo acepta.

La nueva ofensiva comunitaria contra la pesca IUU tiene su "Día D" en julio de este año, cuando la Comisión dé a conocer una Comunicación y una propuesta de Reglamento al Consejo en esa materia. El sector pesquero comunitario ha sido consultado por Bruselas sobre nueve campos de actuación de la lucha contra la pesca ilegal. Las observaciones de ARVI se resumen como sigue.

## Consultas Comunitarias

✓ **Mejorar el control de los productos pesqueros en barcos de Terceros países en los puertos comunitarios.**

ARVI valora oportuna y correcta la propuesta de que cada Estado miembro se esfuerce en ejercer un mayor control en puerto de pesqueros no comunitarios. También coincide en la necesidad de que el Estado al que corresponde el pabellón del barco certifique que los productos que transporta a bordo han sido capturados legalmente y que existan mecanismos de comprobación en este sentido.

✓ **Mejorar el control de los productos pesqueros de Terceros países que acceden a la UE por medios distintos a barcos.**

Las importaciones de productos pesqueros acceden al mercado comunitario en su mayor parte por transportes distintos al marítimo. Está comprobado que en estos casos los controles son menores que en puertos. ARVI ve positiva la adopción, también en este caso, de medidas similares a las mencionadas en el punto anterior.

✓ **Cerrar el mercado comunitario a los productos de la pesca ilegal.**

Los mecanismos de control comunitarios en esta materia son insuficientes. ARVI considera necesario corregir esa situación con medidas comerciales, que respondan al marco de la Organización Mundial del Comercio y garanticen la conservación y gestión de los productos. También advierte que ese proceso puede resultar excesivamente lento. ARVI recuerda que la flota IUU cambia

rápidamente de bandera si se ve amenazada.

✓ **Actividades IUU realizadas por ciudadanos comunitarios.** ARVI es favorable al mantenimiento del principio de subsidiariedad en materia de control e inspección. Cada Estado miembro debe sancionar a aquellos ciudadanos que incurran en pesca IUU en flotas de países Terceros, en función de su cultura y leyes. La Comisión aspira también a un seguimiento más eficaz de esas actividades.

✓ **Mejorar los medios jurídicos para detectar la pesca ilegal.** Bruselas cree insuficientes las inspecciones a bordo para detectar actividades pesqueras ilegales y propone ampliar los medios disponibles a otras fuentes de información sobre esa actividad ilegal, sean estas personas físicas o jurídicas, como es el caso de otros ámbitos de regulación. El criterio de ARVI sobre estas propuestas es igual al del punto anterior.

✓ **Establecer un régimen de sanciones eficaz contra las infracciones pesqueras graves.** ARVI apuesta por el criterio de la Comisión, acerca de que deben ser los Estados miembros y no la UE, los que mejoren sus legislaciones sobre inspecciones y sanciones. Sobre ampliar ese régimen a otros ámbitos y personas físicas o jurídicas, la recomendación de la organización es que tanto el endurecimiento y homologación de las sanciones deben centrarse en las flotas IUU con banderas y Terceros países y no a la flota comunitaria, suficientemente regulada y controlada.

✓ **Mejorar la acción contra la pesca IUU en las ORPs.** Incrementar la eficacia y los instrumentos de esas organizaciones contra la pesca ilegal es una necesidad evidente y ARVI coincide con la propuesta de la Comisión. Sin embargo, vuelve advertir que esas acciones se deben orientar específicamente hacia la flota IUU de países terceros y excluir a la comunitaria. Los barcos de la UE faenan con permisos o licencias, tienen vigilancia satelital, inspecciones a bordo y en tierra, diarios de pesca y de desembarque y deben satisfacer otros controles administrativos. Son los pescadores ilegales quienes están insuficientemente controlados y no cumplen con los requisitos que para pescar exige la legislación. Respecto a la propuesta de prohibir los transbordos en el mar, ARVI recuerda que son una práctica habitual

referred to in the previous point.

• Close the community market off to illegal fish products. Community control mechanisms in this regard are insufficient. ARVI considers it essential to set this situation to rights by applying trade measures that respond to the framework of the World Trade Organization able to guarantee the conservation and management of products. The association also warns that this process may be excessively slow. ARVI notes that the IUU fleet swiftly changes flag if it feels threatened.

• IUU activities carried out by community citizens. ARVI is in favour of maintaining the current principle of subsidiarity in terms of control and inspection. Each Member State should fine any citizen involved in IUU fishing in fleets coming from Third Countries, depending on the culture and legislation involved. The Commission also aspires to carry out a more efficient follow-up of such activities.

• Improve the legal means to detect illegal fishing. Brussels considers that there are insufficient inspections on board to detect illegal fishing activities and proposes extending the means available to other sources of information on illegal activity, be they physical or legal, as is the case of other fields of regulation. ARVI's criterion on these proposals is as per the previous point.

• Establish an efficient fining system to combat serious fisheries infringements. ARVI agrees with the Commission's criterion on the need for Member States and non-EU

members to improve their laws on inspections and fines. As regards extending this system to other areas and physical or legal persons, the organization recommends that fines be both increased and regulated, focusing on IUU fleets with convenience flags and Third countries and not on the community fleet, which is sufficiently regulated and monitored.

• Improve action against IUU fishing in the RFOs. Increasing efficiency and instruments for these organizations to use against illegal fishing is patently necessary and ARVI agrees with the Commission's proposal here. Nonetheless, the association once again warns that these actions should be specifically orientated towards the IUU fleet from third countries and not the EU fleet. The EU ships operating with permits or licences are monitored by satellite, inspections on board and on land, catch and landing logs and have to comply with other administrative measures. It is the illegal fishermen who are insufficiently monitored and fail to comply with the requirements. As far as the proposal to ban transshipments at sea, ARVI points out that this is common practice for the IUU fleet, but also for the long distance community fleet. Such a measure would go against European fishermen who would suffer increased exploitation costs due to having to leave and access the grounds more often, lose days at sea as well as other setbacks.

• Policies and means for developing countries to fight against illegal

fishing. The fishing grounds off these states are particularly vulnerable to illegal catching activity. Bolstering international cooperation applicable to fisheries agreements to provide advanced means of surveillance and monitoring to developing countries is another of the Commission's proposals that ARVI views as positive.

- Increase synergy in monitoring and surveillance. The diagnosis of surveillance and monitoring tasks is carried out by various services in the national and community administrations is correct, in the opinion of ARVI. The organization also coincides in the fact that the European Fisheries Control Agency has a relevant role in developing synergies.

#### TARGET: SHIPS UNDER FLAGS OF CONVENIENCE

One of the main ideas in the criterion that ARVI has tabled at the European Commission is that the fight against IUU fishing should specifically focus on ships flying flags of convenience operating without any control or legality. It should also be recalled, once again, that the community fleet is subject to a series of strict regulations, compliance being supervised constantly. In the event that the new Brussels policy were also to focus on European fishermen, controls of ships accepting and respecting the regulations would double. This situation would sap efforts and means away from fighting against IUU fishing.

#### OBJETIVO: BARCOS CON PABELLÓN DE CONVENIENCIA

Una de las ideas centrales de los criterios que ARVI ha trasladado a la Comisión Europea, es que la lucha contra la pesca IUU debe centrarse específicamente contra los barcos de bandera de conveniencia, que faenan al margen de todo control y legalidad. En este sentido hay que recordar, una vez más, que la flota comunitaria está sujeta a un conjunto de rigurosas regulaciones, cuyo cumplimiento se supervisa de manera constante. En el supuesto de que la nueva política de Bruselas se orientase también a los pescadores europeos, se duplicarían los controles sobre los barcos que asumen y respetan las regulaciones. Esta situación restaría esfuerzos y medios para luchar contra la pesca IUU. ⚓

de la flota IUU, pero también de la flota comunitaria de larga distancia. Una medida así, perjudicaría a los pescadores europeos, que verían incrementados sus costes de explotación con más desplazamientos, días de mar y otros.

✓ **Políticas y medios para los países en vía de desarrollo para combatir la pesca ilegal.** Los caladeros de estos Estados son particularmente vulnerables a la actividad extractiva ilegal. Reforzar la cooperación internacional aplicable a los acuerdos pesqueros, para dotar de medios avanzados de vigilancia y control a países en vías de desarrollo es otra de las propuestas de la Comisión que ARVI valora positivamente.

✓ **Aumentar la sinergia en materia de control y vigilancia.** El diagnóstico de que las labores de vigilancia y control es realizado por servicios dispersos de las Administraciones nacionales y comunitarias es correcto, opina ARVI. La organización también coincide en que la Agencia Europea de Control Pesquero tiene un papel relevante en cuanto al desarrollo de sinergias. ⚓



## Graves consecuencias para océanos, mercados y empresas

**Al conjunto de la pesca mundial legal, la pesca IUU le añade un 30%. El valor de esta dañina sobreproducción puede alcanzar los 9.500 millones de dólares**

*Escribe Xabier Cereixo*

Los 9.500 millones de dólares que según el Gobierno británico mueve anualmente la pesca ilegal, no declarada y no regulada, IUU, hablan bien a las claras de un pingüe negocio. No se debe considerar solamente como un lucro cesante para la industria legal de la pesca de todo el mundo, sino que también refiere una enorme presión extra sobre los océanos y sobre sus stocks pesqueros. Es evidente que no se trata de magnitudes fáciles de cuantificar. Sin embargo, las estimaciones más solventes, por ejemplo las de la FAO, señalan que la pesca ilegítima añade un 30% a la actividad pesquera legítima.

Son cifras que, a pesar de su naturaleza estimativa, señalan una realidad difícil,

dependiente de caladeros que no se encuentran en el litoral nacional. Es decir, aguas en las que resulta más complicado mantener una pesca ordenada. Por un lado están los caladeros de aguas internacionales que, por su naturaleza, son difíciles de controlar. Las ORP's, las organizaciones regionales de pesca, son, sin duda la mejor opción y por ellas se apuesta de manera cuasi unánime. Sin embargo, estas organizaciones multilaterales presentan serias carencias a la hora de controlar el acceso y actividad de las flotas piratas porque su capacidad reguladora se basa en una voluntaria cesión de autoridad por parte de los países cosignatarios. En principio, no hay forma legal de impedir la actividad pesquera de



dura, de consecuencias muy graves y de todo tipo. Particularmente para los países, como es lógico, con amplios sectores pesqueros, aunque no únicamente, porque mercados pesqueros hay en todas las naciones y la responsabilidad ecológica sobre los océanos es una responsabilidad global.

La industria pesquera española es de las más afectadas por el fenómeno de la pesca IUU por diversas razones.

Una razón fundamental es que el sector pesquero español es extremadamente

un barco bajo pabellón de un país que no acepte la autoridad de la ORP en los caladeros que regula. Sin embargo sí debería ser posible controlar el camino de su producción hacia los mercados, lo que constituye una de las principales reclamaciones del sector pesquero legal internacional, sino la principal.

Por otra parte hay toda una serie de países en desarrollo que también presentan graves deficiencias en el control de la pesca en sus caladeros. No hay duda de que regular un caladero es algo complejo

### SERIOUS CONSEQUENCES FOR OCEANS, MARKETS AND FIRMS

The 9,500 million dollars moved annually by illegal, undeclared, unregulated fishing, according to the British Government, clearly points to a lucrative business. Needless to say, they are 9,500 million dollars that not only detract from the legal trade of regulated fishermen throughout the world, but also highlight an enormous additional pressure being applied on oceans and their fish stocks. Clearly, the extent of illegal fishing is not easy to quantify, but however, the more solvent estimates, for example made by the FAO, note that illegal fishing adds a further 30% on to legal fishing activity. They are figures which, despite only being rough estimates, point to a difficult, hard-hitting reality involving extremely serious consequences of all kinds. Particularly for the countries where, as is logical, there are large fishing sectors, although not only because there are fisheries markets in all countries and the environmental responsibility for the oceans is a global responsibility. The Spanish fishing industry is the most violently affected by IUU fishing, for several reasons. One basic reason is that the Spanish fishing sector is extremely reliant on grounds not found off the national coast. In other words, in fishing grounds where control is difficult. On the one hand, there are the grounds in

international waters which, by their very nature, are extremely difficult to monitor because they need the countries' intention there, in such bodies as the regional fisheries organizations (RFOs). There is no way of preventing a ship under a country's flag not to be a co-signatory of an RFO and for it not to accept its authority in the fishery. Nevertheless, it certainly should be possible to control their production, this being of the front line claims being made by the legal international fishing sector. On the other hand, there are certain fishing grounds, located in developing countries that also present serious deficiencies in monitoring fishing there. Certainly, controlling fishing grounds is a complex, costly affair, and many countries lack the appropriate means. But this situation does have a solution, and it does not appear unfeasible to set up some type of exchange between developed and developing countries. In any case, the situation is that many fishing grounds are being literally, taken by assault by pirate fishing vessels in the oceans of the world. IUU fishing creates a tremendous amount of uncertainty, which does not exactly contribute to the good of an international catching system that has made considerable efforts to size down to the levels that the stocks can take, as we well know

in Spain. A sustainable international fishing system needs precise knowledge of the state of the fishing stocks and IUU fishing slightly distorts this data. The international fishing community can not assume a 30% deviation in its catch figures, as is plain to see.

#### Market

Not only is the catching sector affected by considerable distortions. The markets suffer the same or even more so. Illegal fishing is based on landing catch at good prices as if it had been caught legally. This is the main punishment for legal fishing as it ends up competing on the same markets, with the same

buyers and the same consumers, with greater amounts of goods, at a lower price; an irrefutable law of capitalism. So once uncertainty creeps into fishing, it spreads its negative influence right up to the land. One positive reading of this issue would lead us to make the following appraisal: the intention of those catching illegally to place their goods on developed markets is, at the same time, their main weakness because markets are more controllable than the oceans, even though it is only a matter of size. The European fishing sector, for example, is constantly calling for a total closure of borders to fish products caught illegally, and to put a stop to the more

## La sobrepesca daña los recursos y distorsiona los precios

y costoso y muchos países no disponen de los medios necesarios. Tampoco este problema parece irresoluble; bastaría algún tipo de intercambio de tecnología o personal cualificado por derechos pesqueros. Sea como fuere, muchos caladeros se ven literalmente asaltados por pesqueros piratas en océanos de todo el mundo.

La pesca IUU se constituye de este modo en un tremendo factor de incertidumbre, lo cual no contribuye precisamente para bien en un sistema extractivo internacional que ha hecho grandes esfuerzos para dimensionarse hasta niveles sostenibles ecológica e industrialmente, como sabemos bien en España.

Un sistema pesquero internacional sostenible requiere como primer factor un conocimiento preciso del estado de los stocks pesqueros y la pesca IUU lo desvirtúa sensiblemente. La comunidad

pesquera internacional no puede asumir una desviación del 30% en sus cifras de extracción, evidentemente.

#### Mercado

No sólo la actividad extractiva se ve afectada con grandes distorsiones. Los mercados la sufren en igual o mayor medida. Esa sobrepesca ilegal fundamenta su rentabilidad en ser colocada a buenos precios como pesca obtenida legalmente. Éste es el principal castigo inflingido a la pesca legal, pues acaba compitiendo en los mismos mercados, por los mismos compradores, y por los mismos consumidores. Mayor cantidad de mercancía, menor precio: esta es una ley incontrovertible del mercado. Así que, una vez provocada la incertidumbre en los mares, ésta continúa extendiendo su incidencia negativa hasta tierra.



## LA MEJOR CALIDAD EN ALMACENAJE FRIGORÍFICO



**Puesto de Inspección Fronterizo de la U.E., Depósito Aduanero, 27.000 Tm de capacidad en estanterías, carga y descargas de buques y contenedores, clasificación, paletización, picking, gestión de mercancías a través de Internet ...**



**Conóznanos mejor en nuestra web:  
[www.frigalsa.com](http://www.frigalsa.com)**



**FRIGORÍFICOS DE GALICIA S.A.  
La Riouxa-Teis S/N (Ap:973)  
36216 VIGO - ESPAÑA**

**Tel: +34 986 45 88 55  
Fax: +34 986 45 11 46  
[frigalsa@frigalsa.com](mailto:frigalsa@frigalsa.com)**

Una lectura positiva de la cuestión, nos llevaría a hacer la siguiente valoración. El deseo de quienes pescan ilegalmente por colocar sus mercancías en los países desarrollados es también su principal debilidad, puesto que los mercados son más controlables que los océanos, aunque sólo sea por una cuestión de tamaño.

Por ello, el sector pesquero europeo exige constantemente que se produzca un cierre total de las fronteras a la mercancía pesquera obtenida ilegítimamente y que no existan unos puer-



## Además de al sistema de precios, la pesca IUU afecta también al control de calidad del pescado

tos más permeables que otros, puesto que la libertad de circulación de mercancías, una vez se han “legalizado” en algún puesto de control aduanero, permite que lleguen a cualquier punto de la unión.

Además, la mercancía descontrolada provoca incapacidad para garantizar a los consumidores los niveles de salubridad, calidad y trazabilidad a los que tienen derecho.

No menos importantes son los daños causados en las circunstancias socioeconómicas de países o regiones con alta dependencia de la pesca. Sería el caso de Galicia, donde cada colapso empresarial produce un efecto en cadena en la economía, es decir, en las personas. Cada empleo en la mar significa 5 en tierra. Un expulsado por la pesca IUU en la mar significa cinco personas sin trabajo en tierra. ↓

permeable ports since free circulation of goods, once legitimized, allows them to reach anywhere. Also, uncontrolled goods make it impossible to guarantee consumer levels of hygiene, quality and traceability, to which they have a right.

### Socio-economics

No less important is the damage caused in the socio-economics of countries or regions that

are highly dependent on fishing. Such is the case of Galicia, where every collapse situation at entrepreneurial level has a chain effect on the economy. And the economy means people. Studies show that for every job at sea there are 5 that depend on it on land. Anyone expelled due to IUU fishing at sea means five people lose their jobs on land.

### ALGUNOS DATOS SIGNIFICATIVOS SOBRE LA PESCA IUU

Como se ha señalado, la pesca IUU maneja alrededor de 9.500 millones de dólares anuales. Algunos ejemplos por tipos de especie son: 580 millones en túnidos ó 600 en peces de fondo.

A su vez, la pesca IUU añade un 30% más a lo que se pesca legalmente en el mundo.

Estas cifras hablan de un obvio descontrol que la FAO intentó cuantificar en 2004 por medio de una amplia encuesta. Este prestigioso organismo internacional indica que de los 82 países que respondieron a la encuesta sólo el 63% de ellos aseguran

que eran capaces de determinar la situación de las embarcaciones que operan en sus aguas y su volumen de capturas. La mayoría de estos escasos países sólo obtienen estos datos de lo declarado voluntariamente por las propias embarcaciones. De los países que conceden permisos a flotas extranjeras sólo el 60% asegura que controla su actividad, pero sólo el 50% dice hacerlo de manera efectiva.

Son datos que huelga calificar pues resultan bien expresivos por sí mismos.

El acuerdo sobre la aplicación de las dispo-

siciones de la Convención de la ONU sobre el Derecho del Mar de 1982, relativas a la conservación y ordenación de las poblaciones de peces migratorios sólo ha sido ratificado por 57 países de los 149 que sí ratificaron la Convención.

Según una ONG, basándose en cifras del Servicio Marítimo de Lloyd's, podría haber en el mundo unos 1000 buques industriales operando bajo banderas de conveniencia, principalmente en Belice, Honduras y Panamá. Belice abandera más de 400 barcos dedicados a la pesca IUU. ↓

### IUU FISHING DATA

IUU fishing moves around 9,500 million euros per annum. Some examples per type of species are: 580 million in tuna species or 600 in bottom living species. In turn, IUU fishing adds 30% on to catch caught legally worldwide. These figures point to an obvious lack of control, which the FAO attempted to quantify in 2004 through a broad-based survey. Out of the 82 countries that responded to the survey, only 63% of the countries confirm that they were able to determine the state of vessels operating

in their waters and their volume of catch. The majority of these few countries only obtain these data if the vessels themselves make statements on a voluntary basis. Out of the countries granting permits to foreign fleets, only 60% state that they control the activity, and only 50% do so in an effective manner. According to Greenpeace, there could be about 1,000 industrial ships operating under flags of convenience, mainly Belize, Honduras and Panama. Belize flags over 400 ships involved in IUU fishing.