

METODOS DE MEDIDA DE RESULTADOS ECONOMICOS DE LAS EXPLOTACIONES AGRICOLAS

Por
ANGEL OLANO SUAREZ

I. SITUACION ACTUAL DEL PROBLEMA

LA medición de los resultados económicos de las explotaciones agrícolas se enfoca en España desde dos puntos de vista: Por un lado existe el tratamiento Macroeconómico del Tema en el cual, partiendo de cuentas globales de producción y consumos intermedios (abonos, semillas, alimentos para el ganado, etc.), así como de datos censados de personas empleadas en el sector agrario, se llega, deduciendo las amortizaciones o consumo de bienes de empleo duraderos y adicionando las subvenciones corregidas de los posibles impuestos indirectos, a la determinación del Valor Añadido Neto al coste de los factores por persona empleada en el sector agrario.

Dicho índice representa, de una manera global, el resultado de todas las explotaciones agrarias españolas desde un punto de vista Macroeconómico, y permite obtener una línea de tendencia en el transcurso del tiempo y un término de comparación con otros sectores de la economía, referidos al parámetro Valor Añadido Neto por persona empleada.

Desde el punto de vista Microeconómico, los métodos utilizados, basados fundamentalmente en el Programa Red Contable Agraria Nacional, RECAN, tienden a obtener un valor de la remuneración del trabajo familiar de la explotación.

Dicha remuneración, referida a las Unidades de Trabajo familiar empleadas al año en la explotación (UTA familiar), podría constituir un índice estadístico comparable con la remuneración media percibida por hora trabajada en el conjunto de la economía.

La aportación importante que representa el Análisis Microeconómico radica en la posibilidad de obtener diferentes valores de los índices de la empresa agraria en función de la dimensión de la misma, tanto física (Ha, cabezas de ganado) como económica y en función del tipo de actividad preponderante en la explotación, Orientación Técnico Económica (OTE).

Asimismo, presenta ventajas en la constatación de ciertos datos de gastos, como reparaciones, formación bruta del capital fijo, amortizaciones, cuya estimación presenta mayor dificultad en los esquemas Macroeconómicos.

El esquema actual de obtención de resultados a nivel de empresa agraria con la metodología de la RECAN se expone en el Gráfico 1, que adjuntamos.

En este esquema, el principal escollo que se presenta está constituido por la valoración de los capitales propios de la explotación y las tasas de interés a aplicar a los diferentes tipos de capital propio.

Dada la evolución de las economías modernas, algún autor (1), en una reciente comunicación, ha establecido un concepto de tipo de interés, basándose en el tipo fijado por los Gobiernos para las emisiones de deuda pública en cada año, corregido del índice de variación de precios al consumo registrado en el mismo período de tiempo.

Con la introducción de esta importante modificación, los tipos de interés a aplicar a los capitales propios quedarían notablemente rebajados, concretamente para el ejercicio 86 en el caso de España quedarían en un 3,7%; dicho valor variaría para cada ejer-

(1) *New Tools for the Fadm-Analyst: Indications for Efficiency and Remuneration*, K. J. Poppe.

Gráfico n.º 1

ESQUEMA DE OBTENCIÓN DE RESULTADOS

PRODUCCION TOTAL			
PRODUCCION FINAL			REEMPLIO
VALOR AÑADIDO BRUTO DE LA EXPLOTACION (al coste de los factores)		Impuestos indirectos netos de subvención (I-S) (1)	GASTOS DE FUERA DE LA EXPLOTACION (Semillas, abonos, carburantes, piensos, compra de animales, etc.)
VALOR AÑADIDO NETO DE LA EXPLOTACION (al coste de los factores)		AMORTIZACIONES	
EXCEDENTE NETO DE EXPLOTACION		Salarios pagados y cargas sociales	
DISPONIBILIDADES EMPRESARIALES		Intereses de capitales ajenos	Impuestos directos
RENDA DEL TRABAJO FAMILIAR	Intereses de capitales propios		

(1) I-S = Impuestos indirectos - subvenciones de explotación.

cicio en función de los tipos de interés establecidos por el Gobierno anualmente y la variación del índice de los precios al consumo.

II. TRATAMIENTO DEL PROBLEMA SEGUN ESTRUCTURAS PRODUCTIVAS

En España el empleo de la mano de obra familiar resulta muy variable según la estructura productiva.

Considerando la clasificación de las explotaciones según la Dimensión Económica, constatamos la disminución progresiva del peso de la mano de obra familiar en la explotación al aumentar el tamaño, así, por ejemplo, podemos observar en el Cuadro adjunta que el porcentaje de la mano de obra familiar sobre el total de mano de obra baja del 88% en las de menor dimensión económica al 4% en las mayores (Cuadro 1).

El manejo, como índice, de la Renta de Trabajo familiar por Unidad de Trabajo familiar produce, en las explotaciones de gran dimensión en las que la proporción de mano de obra familiar es escasa, resultados realmente aberrantes al referir el montante residual que representa la remuneración de la mano de obra familiar, a unas cuantías de trabajo real del empresario escasísimas; lo mismo sucede en el caso de explotaciones en las que el empresario no es una persona física y adopta otras formas como cooperativas, sociedades anónimas, etc.

En estos casos, parece más conveniente utilizar un sistema próximo al llevado a cabo por cualquier empresa de tipo industrial o comercial, refiriendo el beneficio al patrimonio neto de la empresa ($\text{Patrimonio Neto} = \text{Pasivo Total} - \text{Deudas}$).

Se define este beneficio como el resultado de deducir del Valor Añadido Neto los salarios, impuestos e intereses de capitales ajenos.

En el Cuadro 2, tomando como ejemplo datos de 1983, observamos como el tanto por ciento de beneficio obtenido sobre el capital propio oscila entre el 3,03% en las de menos de 5 Ha

Cuadro n.º 1

ESTRUCTURA DEL EMPLEO EN LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS ESPAÑOLAS

Características seleccionadas	Dimensión económica (U.D.E.)							
	0-2	2-6	6-12	12-40	40-60	60-100	> 100	
(1) Total de explotaciones (n.º)	1.430.257	533.162	234.695	147.968	12.737	8.546	7.962	
(2) S.A.U. total (Ha)	3.778.304	4.337.255	4.255.868	6.421.385	1.358.614	1.316.371	2.204.664	
S.A.U. media por explotación	2,64	8,13	18,1	43,4	106,6	154,0	476,89	
(3) Explotaciones empresas - Persona física	1.417.671	529.556	231.648	142.180	10.816	6.482	4.573	
(3) : (1) %	99%	99%	98%	96%	85%	76%	57%	
(4) Número total de unidades de trabajo (U.T.A.) ..	367.161	438.026	296.989	256.459	38.960	36.702	86.150	
(5) U.T.A. de los empresarios	211.244	232.016	144.996	94.574	6.094	3.328	2.169	
(6) U.T.A. del trabajo no asalariado	325.661	397.424	259.478	173.429	10.808	5.817	3.623	
Porcent. trab. no asalariado sobre trabajo total	88%	91%	87%	67%	27%	15%	4%	

Datos: Censo Agrario de España, 1982.

Cuadro n.º 2

PORCENTAJE DE RENTA OBTENIDA SOBRE EL PATRIMONIO NETO EMPLEADO EN LA PRODUCCION AGRARIA DE 1983

	Sin tierras	<5 Ha	5-10 Ha	10-20 Ha	20-50 Ha	50-100 Ha	100-500 Ha	>500 Ha	Total
(1) Disponibilidades empresas (ptas)	317,30	446,50	648,00	762,70	890,70	1.172,80	1.428,40	2.376,90	769,10
(2) U.T.A. familiar	0,84	0,58	0,87	0,88	0,76	0,76	0,70	0,19	0,81
(3) Valoración U.T.A. familiar (*)	398,70	307,30	450,90	456,40	380,90	382,60	337,30	81,70	399,90
(4) (1)-(3) beneficios	81,40	139,20	197,10	306,30	509,80	790,20	1.091,10	2.295,20	369,20
(5) Patrimonio neto (ptas)	6.159,10	4.585,10	6.016,4	8.068,30	11.492,80	16.124,90	22.103,80	50.340,30	9.560,90
(4)/(5) Renta = Beneficio/Patrimonio neto (%)	—	3,03	3,27	3,79	4,43	4,90	4,93	4,55	3,86

VARIACION INDICE PRECIO DE LA TIERRA CON MEJORAS

Explotación media 83/S.A.U. = 35,2 Ha

	Ptas
Capital total	9.735.400
Capital explotación	3.271.600
Capital Territorial	6.463.800

(7) Capital territorial/Ha = 183.630 ptas.

Explotación media 82/S.A.U. = 36,1 Ha

	Ptas
Capital	9.112.700
Capital explotación	3.042.700
Capital territorial	6.070.000

(8) Capital territorial/Ha = 168.144 ptas.

$$\frac{(7)}{(8)} \Delta = 9,2\%$$

(*) La valoración de la U.T.A. familiar se ha realizado en función del coste de los salarios agrícolas pagados por el propio empresario agrícola.
Fuente: Red Contable Agraria Nacional, 1982 y 1983.

y el 4,93% en las de 100 a 500 Ha, decreciendo en el último estrato ligeramente a 4,55%. Como valor promedio resulta el 3,86% (2).

Estos rendimientos son escasos y no compensan el incremento de tasa de inflación, sin embargo, los agricultores van incrementando su patrimonio territorial en una cierta cuantía y en dicho año 1983, pasa el valor medio por Ha de la tierra con mejoras de 168.144 pesetas a 183.630 pesetas, lo que supone un incremento del 9,2%, según datos medios Microeconómicos (RECAN, 82 y 83) (3).

Parece que la actividad agraria constituye en parte, por tanto, un intento de mantener el valor del capital sin que sea erosionado por la inflación, con una rentabilidad anual modesta en comparación con el capital invertido, hecho acompañado de la relativa estabilidad de un puesto de trabajo, también modestamente remunerado.

(2) Manejando datos de tipo macroeconómico de la publicación «Distribución funcional de la Renta Agraria. Período 1963-1972», se obtienen los siguientes resultados:

RENTABILIDAD DE LA ACTIVIDAD AGRARIA			
Años	Intereses a capitales propios + Renta de la tierra + Beneficios (mill. ptas.) A	Capitales propios (000 mill. ptas.) B	Rentabilidad A/B (%)
1963	76.291,4	1.354,6	5,6
1964	47.831,5	1.390,6	3,4
1965	71.778,2	1.421,9	5,0
1966	73.879,4	1.519,4	4,9
1967	59.727,0	1.608,1	3,7
1968	72.511,4	1.667,2	4,3
1969	61.147,1	1.753,4	3,5
1970	42.294,4	1.905,4	2,2
1971	52.492,8	2.039,3	2,6
1972	79.264,4	2.230,4	3,6

Como se puede observar, los valores de la serie obtenidos por procedimientos macroeconómicos son bastante congruentes con los valores microeconómicos obtenidos de una fuente completamente diferente.

Es de señalar que el campo de observación de la Red Contable representa un colectivo de explotaciones con un nivel de gestión algo superior a la media nacional, ya que la colaboración con la Red es voluntaria.

(3) El Gabinete de Encuestas Sectoriales del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación consigna una variación para el precio de la tierra, sin mejoras, del 9,76%, al pasar del año 82 al 83, basados estos valores en encuestas específicas sobre colectivos totalmente diferentes de la RECAN.