

# ECONOMIA DE LAS EXPLOTACIONES GANADERAS EN ASTURIAS

Por  
PABLO CAMPOS PALACIN (\*)

## INTRODUCCION

### I.1. DESCRIPCION GENERAL DE LAS PARROQUIAS ESTUDIADAS

**E**N las parroquias de media y alta montaña del occidente asturiano predominan las explotaciones familiares ganaderas dedicadas a la producción cárnica extensiva sobre la base de los recursos pascícolas ofrecidos por los prados privados henificables y los pastos comunales.

En el concejo de Pola de Somiedo, en el límite con la provincia de León, al ganado vacuno de la raza «asturiana de los valles» aprovecha los pastos de la montaña a partir de los 800-1.000 metros de altura. Las parroquias sobre las que se realiza la investigación tienen como única actividad económica exportadora la ganadera, destinándose las escasas producciones agrícolas y hortícolas al autoconsumo familiar. Las parroquias de Villar de Vildas y Valle de Lago son un buen ejemplo de las características productivas señaladas.

Villar de Vildas tiene en 1983 unos 180 habitantes reunidos en

(\*) Doctor en Ciencias Económicas del Departamento de Economía Agraria del Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

(\*\*) Los jóvenes menores de 35 años representan el 30,5% y el 43,3% del total de los habitantes de Villar de Vildas y Valle de Lago respectivamente.

35 familias. La emigración ha reducido a menos de la mitad las familias existentes en el año 1950. Valle de Lago tiene unos 120 habitantes distribuidos en 29 familias, algo menos de la mitad de las que había en 1950 (ver anexos 1.1 y 1.2).

La emigración ha permitido elevar la dotación de superficie privada por explotación mediante el arrendamiento, siendo un factor muy positivo en la economía de los actuales ganaderos.

Las parroquias de Villar de Vildas y de Valle de Lago tienen en la actualidad un elevado porcentaje de población joven (\*\*), lo que representa a una particularidad muy positiva para el futuro desarrollo ganadero de ambas poblaciones. La pregunta que cabe hacerse es de si se darán en el futuro las condiciones económicas y sociales que permitan el asentamiento de los jóvenes como ganaderos en la zona.

*Cuadro n.º 1*

SUPERFICIE COMUNAL SUSCEPTIBLE DE APROVECHAMIENTO POR LA GANADERIA

CLASE	Villar de Vildas	Valle de Lago
	Superficie (Has.)	Superficie (Has.)
Pastos	200	200
Monte bajo y arbolado	500	2.400
<b>TOTALES</b>	<b>700</b>	<b>2.600</b>

Las superficies comunales susceptibles en la actualidad de aprovechamiento por el ganado superan las 700 Has. en Villar de Vildas y las 2.600 Has. en Valle de Lago (ver cuadro n.º 1). La productividad pascícola está limitada por la invasión del monte bajo que es la superficie comunal de mayor potencial pascícola actualmente infrautilizado.

La carga ganadera está representada por las vacas de la raza «asturiana de los valles» y por el ganado equino de trabajo. En Villar de Vildas pastan unas 450 vacas y unas 50 novillas y en Valle de Lago unas 300 vacas y unas 100 novillas. El ganado equino suma unas 100 cabezas en el conjunto de las dos parroquias. La carga ganadera es de 2,5 cabezas de ganado vacuno por una Ha. de pastos comunales en Villar de Vildas y de 0,7 cabezas de ganado vacuno por una Ha. de comunal si se tienen en cuenta el monte bajo y el arbolado de hayedo y robledal. En Valle de Lago se dispone de 2 cabezas de ganado vacuno por una hectárea de pastos comunales y de 0,15 cabezas de ganado vacuno por una hectárea de comunal si se incluyen el monte bajo y el arbolado de hayedo y robledal.

En la actualidad disponen de carreteras asfaltadas, distando Villar de Vildas 22,6 Km. de la capital y Valle de Lago 12,7 Km. de la misma.

## I.2.— METODOLOGIA DEL TRABAJO DE CAMPO

La toma de datos se realizó en el mes de julio de 1983 mediante entrevistas a los ganaderos seleccionados con la ayuda inestimable del jefe de la Agencia Comarcal del Servicio de Extensión Agraria de Belmonte de Miranda.

Se recorrieron a pie y en caballería las zonas de pastoreo comunal con la presencia de algunos ganaderos que generosamente explicaron las características de las «brañas» y el manejo del ganado.

Las entrevistas se realizaron tanto en grupo como individualmente a cada ganadero, eligiendo finalmente seis explotaciones sobre las que se realiza el análisis económico. La ausencia de contabilidades es ciertamente un obstáculo que sólo en parte ha podido ser salvado con la minuciosidad y repetidas contrastaciones de las entrevistas. La información cuantitativa procede por tanto, de los propios ganaderos. En el caso de la fertilidad del ganado la información transmitida por los ganaderos no coincide con la suministrada por la Agencia Comarcal de Extensión Agraria que estima que los ganaderos sobrevaloran los índices de fertilidad del ganado. En este caso, como en el resto de la información se ha decidido mantener la información dada por los ganaderos.

Consideramos que la información utilizada permite realizar una aproximación a la economía ganadera de ambas parroquias, pero sería necesario disponer de información contable para ofrecer un análisis económico más preciso y fiable, pero desgraciadamente dicha información contable no existe entre los ganaderos de ambas parroquias.

## II.— LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA DE LAS EXPLOTACIONES GANADERAS

### II.1.— LAS DOTACIONES DE SUPERFICIES AGRICOLAS PRIVADA Y COMUNAL

Las explotaciones de la muestra disponen de una superficie privada media de 20 hectáreas, siendo la superficie privada de las explotaciones de Valle de Lago un 5% superior a la media y las de Villar de Vildas un 15% inferior de dicha media (ver cuadro n.º 2).

La dotación de superficie comunal pastoreada por el ganado es 4,5 veces superior en Valle de Lago que en Villar de Vildas por familia. Las 35 familias de Villar de Vildas disponen de 20 hectáreas cada una de pastos en las «brañas» comunales y las 29 familias de Valle de Lago tienen 90 hectáreas cada una para pastoreo del ganado en el Comunal (\*). La productividad de las superficies comunales pastadas actualmente es superior en Villar de Vildas que en Valle de Lago debido a la mayor extensión ocupada por el monte bajo y el arbolado de hayedo y robledal en la última parroquia.

La superficie total disponible por explotación es de 72 hectáreas en la muestra, siendo 3 veces superior la superficie media por familia en Valle de Lago que en Villar de Vildas. Pero mientras que en la primera parroquia el monte bajo y el arbolado ocupan el 71% de la superficie comunal, en la segunda el monte bajo y el arbolado suponen el 92% de la superficie comunal.

(\*) Esta distribución de superficie comunal por familia es sólo teórica ya que los ganaderos aprovechan el comunal según el número de cabezas de ganado vacuno de que disponen.

## II.2.— LAS FORMAS DE TENENCIA DE LA SUPERFICIE PRIVADA

El fuerte proceso de emigración de ambas parroquias ha permitido ampliar en un 63% la superficie privada media de las explotaciones de la muestra en el supuesto de inexistencia de superficie arrendada en la época tradicional. En la actualidad la tenencia de la superficie privada se distribuye en un 61,4% propia y en un 38,6% arrendada. De las aproximadamente 20 hectáreas de superficie privada media de las explotaciones son arrendadas 7,6 hectáreas (ver anexo 2.1).

La renta media pagada por hectárea de prado privado arrendado es de unas 5.300 pesetas. El coste medio por explotación de la superficie arrendada es de unas 40.000 ptas. (ver anexo 2.2).

La razón por la que las familias ganaderas recurren al arrendamiento de tierras, a pesar de disponer de una elevada dotación de superficie comunal, se debe a la necesidad de aumentar la cantidad de heno cosechado para el ganado, que lo va a consumir durante la estabulación invernal.

Cuadro n.º 2

SUPERFICIE PRIVADA Y COMUNAL DE LAS EXPLOTACIONES

Clase	Villar de Vildas	Valle de Lago	Media
Privada (Has.)	17	21	20
Comunal (Has.)	20	90	52
Total (Has.)	37	111	72

## II.3. LOS USOS AGRARIOS DE LA SUPERFICIE PRIVADA

La superficie privada se distribuye entre los prados, la labor y el huerto. Los prados permanentes naturales se siegan para henuficar los pastos. Los prados suponen el 93,2% de la superficie

privada. La superficie de labor, que sólo alcanza el 6,5% de la superficie privada, se cultiva anualmente en rotación de trigo o escanda con patata. El huerto constituye la fuente de suministros de verduras y hortalizas para el consumo familiar y sólo supone el 0,3% de la superficie privada (ver anexo 2.3).

La explotación media de la muestra dedica de las 20 hectáreas de superficie privada 18,5 Has. a prados, 1,3 Has. a labor y 0,06 Has. a huerto.

Los aprovechamientos de la superficie privada son claramente ganaderos y la superficie cultivada tiene como fin el autoabastecimiento de algunos productos agrícolas básicos consumidos por la familia y el ganado.

#### II.4.— EL CAPITAL FIJO PROPIO INVERTIDO EN LAS EXPLOTACIONES

El capital privado fijo de las explotaciones está constituido por la tierra en propiedad, las instalaciones ganaderas, la maquinaria y el ganado reproductor. Las dificultades de cálculo para estimar el valor de las viejas instalaciones ganaderas nos han llevado a no considerar a éstas en la valoración del total de las inversiones fijas de las explotaciones.

El valor estimado de las 12,4 hectáreas privadas propias de que dispone la explotación media es de unas 2.480.000 ptas.

La explotación media (\*) dispone de un tracto-carro de unos 21 CV de potencia, cuyo precio es de unas 770.000 ptas. La segadora de unos 8 CV de potencia tiene un valor de unas 240.000 ptas. No valoramos otros aperos menores que tienen escasa incidencia económica. La inversión en maquinaria es de 1.010.000 pesetas por explotación.

La explotación media tiene 20,8 cabezas de ganado vacuno, equivalentes a 20,2 unidades ganaderas de vacas de vientre. El valor del ganado vacuno de la explotación media de la muestra es de 2.553.333 pesetas. No se considera el valor de las cabezas de ganado de trabajo equino de las explotaciones por la dificultad de

(\*) En la media se ha excluido a la explotación nº 5 que no está mecanizada y que su titular la lleva a tiempo parcial.

asignarle un precio estimado, pero en todo caso su incidencia es reducida en el volumen de inversión total de la explotación.

Cuadro n.º 3

## CAPITAL FIJO INVERTIDO EN LA EXPLOTACION MEDIA

Clase	Valor (Pts.)	%
Capital territorial	2.480.000	41,2
Capital de explotación	3.543.333	58,8
Maquinaria	1.010.000	16,8
Ganado de renta	2.533.333	42,0
TOTALES	6.023.333	100,0

El peso del capital territorial propio en el valor de las inversiones es inferior al del capital de explotación. Si se hubiera tenido en cuenta el valor de la superficie arrendada el capital territorial alcanzaría los cuatro millones de pesetas y en tal caso el capital privado invertido sería de 7.543.333 ptas. por explotación frente a un capital propio de 6.023.333 pesetas por explotación (ver cuadro n.º 3).

El ganado de renta tiene una gran importancia en el capital total invertido por las familias, ya que supone el 42% de la inversión media total (ver cuadro n.º 3 y anexo 2.4).

El fuerte peso del capital de explotación implica un fuerte riesgo para las familias al estar sometidas a una amortización del capital invertido de plazos más reducidos que en el caso de que dispusieran de mayor base territorial propia, como sucede en las grandes fincas ganaderas del oeste y suroeste español.

El argumento anterior tiene importancia porque la carga ganadera está determinada en primer término por la disponibilidad de superficie propia y no depende de la dotación de superficie comunal. La superficie arrendada aumenta la carga ganadera por

explotación, pero ésta representa siempre un factor de riesgo que puede retraer el nivel de inversión ganadera más adecuado de la explotación.

### II.5. *El factor humano*

La organización del trabajo es típica de las explotaciones familiares de ganadería de montaña. Todos los miembros de la familia colaboran en los trabajos de la explotación. Las horas de trabajo efectivo son reducidas durante el invierno y la primavera, pero en el verano la siega de los prados representa una intensidad y prolongación de la jornada de trabajo efectivo extraordinarias. La siega se realiza también con guadaña en los casos en que no puede hacerse con segadora, esta circunstancia se da con mucha frecuencia en la parroquia de Villar de Vildas.

Las unidades de trabajo familiar de la explotación media están formadas por 1,5 adultos a tiempo completo y una o dos ayudas familiares que equivalen a 0,8 adultos a tiempo completo. Las UTHf de la explotación media son por tanto de 2,3 (ver anexo 3.6).

Los pensionistas debido a sus edades muy avanzadas no trabajan, o lo hacen en muy escasa medida, y no han sido considerados en la estimación de las UTHf.

### II.6.— EL SISTEMA DE EXPLOTACION DEL GANADO

El sistema de explotación de la vaca «asturiana de los valles» en las zonas de montaña del occidente asturiano y en particular en el Concejo de Somiedo está determinado por el comienzo y terminación de la época de nieves. El comienzo de las nievas en el mes de noviembre o primeros de diciembre obliga a estabular las vacas en las cuadras hasta finales de marzo o primeros de abril. Las vacas al salir de las cuadras pastan los prados de siega hasta la primera quincena del mes de mayo que son trasladadas a las zonas altas de pastos comunales. En éstos las vacas pastan libremente hasta finales de septiembre o mediados de octubre que vuelven a bajar a pastar los prados que han sido segados durante los meses de julio y agosto.



Los pastos comunales suponen entre el 35% y el 40% de los recursos pascícolas aprovechados por el ganado. Los prados se siegan en un porcentaje comprendido entre el 60% y el 75% de su producción y el resto es aprovechada a diente por las vacas.

Las crías suelen permanecer todo el tiempo estabuladas, bien en las cuadras del pueblo o en las situadas en las zonas altas de las «brañas».

La raza «asturiana de los valles» está orientada a la obtención de terneros de doble grupa (culones, semiculones o aculonados). Se practica la inseminación artificial con sementales asturianos de la Estación Pecuaria de Somio y la cubrición natural se realiza con toros particulares semiculones.

Las explotaciones vienen obteniendo entre el 40% y el 50% de los terneros con carácter de doble grupa. Estos tienen un gran interés económico para el ganadero al alcanzar en el mercado un 50 más de precio de venta que los terneros normales.

La fertilidad neta al destete es muy alta en las explotaciones de la muestra según las declaraciones de los ganaderos. Se alcanza una fertilidad neta de bajas del 90% del número de vacas de vientre de las explotaciones.

Las explotaciones están orientadas a la producción de terneros para su venta al destete con una edad de 4 a 6 meses. Los terneros de doble grupa suelen pesar entre los 200 y 250 Kgs. de peso vivo y los normales sobre los 200 Kg. de peso vivo. Pero los terneros no se venden al peso, sino que se les asigna un precio por cabeza según las características morfológicas del animal.

En estas parroquias de montaña alcanzan una elevada cotización las novillas para crías, dedicándose los ganaderos también a la recría de novillas para la venta, además de la reposición propia.

Los resultados de la muestra ofrecen unas ventas de terneros del 75% de los criados y el 25% restante se destina en un 11% a la reposición y el 14%, para el renuevo de las novillas vendidas.

La explotación media destina 3,2 terneras al renuevo de novillas. Estas se destinan a la reposición de las vacas 1,4 cabezas y a ventas 1,8 cabezas. Se venden 9,6 cabezas de terneros/as, de los cuales 3,4 cabezas son de doble grupo y 6,2 cabezas son normales.

Las ventas de ganado de la explotación media están formadas por 9,6 terneros/as, 1,8 novillas y 1,1 vacas desviejadas. Por tan-

to de las 12,5 cabezas vendidas el 76,8% son terneros/as, el 14,4% son novillas y el 8,8% son vacas de desvieje. El 35,4% de los terneros vendidos son de doble grupa y el 64,6% restante son normales (ver anexo 2.5).

### III.— LA ECONOMIA DE LAS EXPLOTACIONES GANADERAS

#### III.1.— LA PRODUCCION VENDIBLE

El valor de la producción total de las explotaciones no nos es posible estimarlo por la ausencia de información sobre las cantidades de pastos y de leche consumidos por el ganado. Estos son los dos recursos principales, a gran distancia de los demás, de las explotaciones. El reemplazo agrícola tiene escasa relevancia ya que sólo se cultivan anualmente 1,34 Has. por explotación o 1,61 Has. si no se considera la explotación n.º 5 que no siembra superficie alguna. No obstante, a pesar de que la superficie cultivada tiene como finalidad el autoabastecimiento alimenticio familiar de algunos productos agrícolas de primera necesidad, el ganado consume, al menos, el 43% del valor de la producción total agrícola (ver anexo 3.1).

La producción no consumida en la explotación queda disponible para la venta o para el autoconsumo de la familia, es a esta producción a la que nosotros la denominamos vendible, que en principio es distinta de la producción vendida. Esta no incluye la leche, la carne, los cereales, las patatas, las berzas, etc. consumidas por la familia, mientras que la producción vendible incluye el valor del autoconsumo familiar. Por tanto el valor de la producción vendible es igual al valor de la producción final de las explotaciones.

La producción ganadera vendible alcanza el 94,4% de la producción final de las explotaciones representando la producción final agrícola sólo el 5,6% restante del valor de la producción final (ver cuadro n.º 4 y anexo 3.2).

La producción final de animales supone el 76% de la producción final, distribuida en un 72,9% para el ganado vacuno y el 3,1% para el ganado de cerda. La leche es el segundo producto vendible de las explotaciones con el 17,9% de la producción fi-

nal. La producción de huevos sólo representa el 0,5% de la producción final.

La producción final de cereales, trigo y escanda, sólo supone el 0,4% de la producción final de las explotaciones. La producción final de patatas participa con el 2% de la producción vendible. El tercer producto agrícola vendible está representado por las berzas, que sintetiza la producción final del huerto, que llega a suponer el 3,2% de la producción final de las explotaciones.

Cuadro n.º 4

## PRODUCCION VENDIBLE DE LAS EXPLOTACIONES

Explotaciones	1	2	3	4	5	6	Media
Productos	%	%	%	%	%	%	%
Ganaderos	93,8	85,0	97,5	95,2	100,0	99,0	94,4
Animales	73,8	67,4	79,0	78,5	84,1	79,0	76,0
Vacuno	70,1	63,8	76,0	75,3	84,1	75,7	72,9
Cerdos	3,7	3,6	3,0	3,2	—	3,3	3,1
Leche	19,0	17,2	18,0	16,1	15,9	19,6	17,9
Huevos	1,0	0,4	0,5	0,6	—	0,4	0,5
Agrícolas	6,2	15,0	2,5	4,8	—	1,0	5,6
Trigo	—	0,5	—	0,4	—	—	0,2
Escanda	1,7	—	—	—	—	—	0,2
Patata	3,9	2,2	2,0	3,3	—	0,6	2,0
Berza	0,6	12,3	0,5	1,1	—	0,4	3,2
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

## III.2. LOS COSTES DE FUERA

Los costes de fuera incluyen los desembolsos monetarios corrientes, a excepción de la renta de la tierra privada arrendada, y la amortización de la maquinaria. El ganado no se amortiza por-

Cuadro n.º 5

## COSTES DE FUERA DE LAS EXPLOTACIONES

Explotaciones	1	2	3	4	5	6	Media
Costes de fuera	%	%	%	%	%	%	%
Piensos concentrados	45,4	44,8	13,8	17,2	20,7	6,6	26,1
Pastos comunales	0,6	0,7	0,7	1,0	1,0	1,4	0,9
Carburantes	3,8	2,8	4,1	2,7	—	5,4	3,5
Electricidad	0,7	0,6	0,2	0,4	0,4	0,6	0,5
Sanidad	3,0	5,7	3,6	14,5	7,1	14,3	7,5
Maquinaria	32,7	23,3	44,2	32,6	—	41,8	32,6
Seguridad Social	10,3	14,8	30,4	24,3	—	23,9	19,6
Varios	3,5	7,3	3,0	7,3	70,8	6,0	9,3
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

que al reponerse en la propia explotación el renuevo está deducido de la producción ganadera.

Los costes de fuera más importantes son las compras de piensos concentrados, de maquinaria y de seguridad social agraria; estos tres conceptos suponen el 78,3% de los gastos de fuera de las explotaciones (ver cuadro n.º 5 y anexo 3.3).

Los piensos concentrados representan el 26,1% de los costes de fuera. Pero existe una gran diferencia entre Villar de Vildas y Valle de Lago. Los piensos concentrados en Villar de Vildas alcanzan el 45% de los gastos de fuera, mientras que en Valle de Lago sólo suponen el 13,5% de los gastos de fuera (ver anexos 3.4 y 3.5). La mayor carga ganadera por superficie agraria privada de Villar de Vildas no puede justificar dicha diferencia. Villar de Vildas tiene 1,14 UGM (\*) por Ha. privada, frente a 0,97 UGM por Ha. privada de Valle de Lago, lo que significa que la carga ganadera sobre superficie privada es de un 17,5% superior en Villar de Vildas que en Valle de Lago. La causa principal de la mayor dependencia de los piensos concentrados de Villar de Vildas

(\*) UGM: Unidad Ganadera Mayor = 1 vaca de vientre.

se debe a la menor dotación de superficie comunal por explotación. Villar de Vildas dispone de 1,9 Has. de superficie privada y comunal por 1 UGM, mientras que Valle de Lago dispone de 5,4 Has. de superficie privada y comunal por 1 UGM. Es decir, Valle de Lago tiene 2,8 veces más superficie por 1 UGM que Villar de Vildas.

La conservación y amortización de la maquinaria representa el 32,6% de los gastos de fuera de las explotaciones (\*\*).

La Seguridad Social agraria supone el 19,6% de los desembolsos monetarios.

El resto de los gastos de fuera (carburantes, electricidad, sanidad, etc.) representaban el 21,7% de los gastos de fuera.

### III.3.— LAS RENTAS OBTENIDAS Y SU DISTRIBUCION

El margen neto de las explotaciones se obtiene como diferencia entre la producción final y los gastos de fuera. El margen neto debe retribuir los factores de producción de capital privado y de trabajo familiar.

En el conjunto de las explotaciones se obtiene un margen neto de 52.166 ptas/Ha. de superficie privada propia y arrendada. La renta de la tierra privada acapara el 10% del margen neto obtenido (ver cuadro 3.3 y anexo 3.6). Si estimamos en un 10% el coste de oportunidad de la retribución de los servicios del capital de explotación, supondría que los intereses del capital de explotación alcanzarían el 31,6% del margen neto de las explotaciones. La retribución de la mano de obra familiar participaría con el 58,4% del margen neto de las explotaciones.

La renta total obtenida, *disponibilidades*, por activo familiar, sin tener en cuenta su distribución entre el resto de los factores productivos propios, es de 314.018 pts. En los activos familiares de las explotaciones se incluyen las ayudas familiares que al no trabajar a tiempo completo en las explotaciones sobrevaloran el trabajo efectivo anual de las explotaciones. Así, los 19 activos familiares equivalen a 14 activos anuales a tiempo completo (UTHf). La renta obtenida por UTHf se eleva a 426.167 pts. (ver cuadro nº 6 y anexo 3.6).

(\*\*) Este coste se ha considerado como el de un año medio ya que existe una gran variación de un año a otro y de un ganadero a otro.



La renta atribuible al trabajo familiar (Rf) puede estimarse deduciendo del margen neto la renta de la tierra privada (propia y arrendada) y los intereses del capital de explotación. La retribución del trabajo familiar es en el conjunto de las explotaciones de sólo 190.980 pts. por activo o de 259.187 pts. por unidad de UTHf. Por tanto, si los ganaderos retribuyeran sus capitales invertidos en las explotaciones según las condiciones establecidas en los mercados de capitales, sólo podrían retribuir su trabajo con un ingreso mensual de 18.513 ptas. brutas más dos pagas anuales de igual cuantía. En el año 1983 un pensionista del sector agrario percibe un ingreso mensual ligeramente superior a la retribución del trabajo de una UTHf. en las explotaciones ganaderas estudiadas.

Pero del lado de la retribución de los capitales propios invertidos la retribución es también baja debido a que la renta de la tierra es de sólo el 2,6% del valor de la tierra. Sólo el capital de explotación es retribuido en condiciones de mercado porque así lo hemos estimado. En conjunto la rentabilidad de los capitales propios es del 6,8 por ciento de su valor. Si tenemos en cuenta que pueden producirse plusvalías por aumento del valor de la tierra la rentabilidad sería ligeramente superior a la obtenida; en el caso de que las ganancias de capital en relación al capital total invertido propio representaron un porcentaje igual al índice de inflación la tasa de rentabilidad citada sería una tasa de rentabilidad real (ver cuadro n.º 6 y anexo 3.7).

Los indicadores obtenidos de la retribución de los factores productivos indican que los ganaderos sólo pueden retribuir los capitales ajenos sobre la base de renunciar a la retribución total o en parte de los capitales propios y con la aceptación de ingresos por trabajo muy inferiores a los de mercado.

La renta disponible por las familias (RDf) no sólo procede de las explotaciones ganaderas, sino que, al menos, los ingresos de los pensionistas agrarios constituye una fuente importante de renta. Así, en las muestras de explotaciones estudiadas existen 0,21 pensionistas agrarios por una UTHf. Los ingresos de los pensionistas elevan la renta disponible, después de deducir las retribuciones de los capitales invertidos, a 319.616 pts. por una UTHf. Esto significa que el 19% de las rentas familiares disponibles proceden de la Seguridad Social Agraria.

#### IV.— POTENCIALIDADES DE MEJORA DE LA GANADERIA DE MONTAÑA

##### IV.1. LAS MEJORAS SEGUN LAS OPINIONES DE LOS GANADEROS

Las mejoras identificadas por los ganaderos se centran en la dotación de infraestructura, ocupando los problemas de la comercialización, precios pagados y percibidos, etc. una posición relevante pero de menor entidad que una adecuación de los recursos productivos disponibles por las explotaciones ganaderas.

Las mejoras productivas se refieren tanto a la ordenación de los recursos naturales físicos como a una mayor utilización de medios de fuera de la explotación corrientes (fertilización, etc.) y de inversión.

Las **mejoras en infraestructuras** enunciadas por los ganaderos se resumen en los siguientes aspectos:

- *Pistas*: construcción de pistas que haga posible el acceso con medios mecánicos a las zonas de las brañas en las que se trabaja con el ganado.
- *Limpieza del monte bajo*: mejora básica para el aumento de la carga ganadera sobre la base de la transformación a prado henificable y a prado de pastoreo a diente de las superficies actuales de monte bajo que lo permitan.
- *Cercamiento del comunal*: mejora que, una vez limpia la superficie comunal pastable de monte bajo, permitiría un pastoreo racional y aumentaría el grado de aprovechamiento de los pastos comunales.
- *Cerramiento de despeñaderos*: mejoras que reducirían las pérdidas del ganado y facilitarían su manejo.
- *Construcción de refugios*: mejora que permitiría al ganado refugiarse para evitar la «mosca».
- *Construcción de establos fuera de las casas*: el aumento de la carga ganadera requeriría la ampliación de cuadras para el ganado.

Las mejoras en la infraestructura de los recursos disponibles señaladas pueden ser problemáticas debido a la modificación del manejo tradicional que los ganaderos hacen del monte comunal, siendo por tanto necesario para que puedan realizarse una con-



cienciación previa de la mayoría de los ganaderos. Sin la decidida voluntad de los ganaderos para realizar dichas mejoras, éstas no tendrían los resultados esperados.

Las inversiones en *medios de producción corrientes* de fuera de las explotaciones tienen escasa entidad. La fertilización química de los prados henificables parece ser la actuación más deseada por los ganaderos. Las *inversiones de carácter fijo* en las explotaciones tienen, también, menor importancia que las señaladas para infraestructuras. La construcción de pistas y la ampliación de la superficie henificable requeriría la compra de empacadoras que facilitaría la recogida del heno.

El aspecto más problemático de la mejora de las explotaciones ganaderas se presenta en una posible acción de *concentración parcelaria*. Los ganaderos no son unánimes con los resultados de una acción de este tipo: Señalan la existencia de propietarios emigrados de América desde hace muchos años, la distinta calidad de los prados privados haría muy difícil el acuerdo sobre las nuevas dotaciones de parcelas, etc. Los ganaderos mayores suelen ser reticentes a la concentración parcelaria, mientras que los jóvenes tienen actitudes favorables.

La no realización de la concentración parcelaria reduciría las potencialidades de las mejoras comunales ya que la productividad de los prados privados permanecería en la situación actual.

La financiación de las mejoras productivas señaladas requieren plazos de amortización, tipos de interés y subvenciones en condiciones, al menos, de las vigentes en la Comunidad Económica Europea para las comarcas de montaña y zonas desfavorecidas (\*).

#### IV.2.— LAS POTENCIALIDADES DE LAS MEJORAS EN EL APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS NATURALES

Las mejoras en la estructura productiva (infraestructura y concentración parcelaria) permitirían racionalizar el trabajo familiar y aumentar fuertemente la carga ganadera de las explotaciones. La dotación de superficie comunal manifiestamente infrautiliza-

(\*) Directriz 268/75.

da en la actualidad es el principal recurso sobre el que ha de realizarse el aumento de productividad de las explotaciones. La mejora del aprovechamiento en los comunales requieren un aumento de los prados henificables que han de proceder de la reconversión de parte de la superficie comunal hacia prados de siega que complementen el heno recogido en la superficie de prados privados. Estos son insuficientes para sostener cargas ganaderas más elevadas durante los meses de invierno.

Las reducidas rentas de trabajo que se derivan de la estructura económica actual de las explotaciones hace aconsejable el abordar la reestructuración productiva de unos recursos que son suficientes para alcanzar niveles de renta del trabajo familiar muy superiores a los vigentes.

La carga ganadera actual se sitúa entre 2 y 5 hectáreas pastables por 1 UGM, cuando la potencialidad de la superficie pastable permitiría alcanzar, en condiciones de un adecuado aprovechamiento de los prados naturales, una carga ganadera de 1 UGM por cada 1 ó 3 hectáreas según las condiciones específicas de las distintas zonas pastables.

Las mejoras de las explotaciones ganaderas deberían conducir a una carga ganadera no inferior a 30 vacas «semiaculadas» por explotación para alcanzar niveles de renta por UTHf adecuados.

Pero las potencialidades existentes de desarrollar la ganadería de montaña en las zonas estudiadas no se materializan si no existe un fuerte impulso financiero y técnico desde la administración con el acuerdo de los ganaderos afectados. Puesto que las posibilidades financieras de los ganaderos son muy limitadas y resultan insuficientes para el importante volumen de recursos financieros a movilizar en las primeras fases del desarrollo de las infraestructuras necesarias.

## Anexo 1.1.

## VILLAR DE VILDAS

Habitantes			
	Habitantes	Familias	Jóvenes (< 35 años)
1950	297	82	
1970	200	56	
1983	180	35	55
Ganado			
	Vacas	Novillas	Equino
1970	400		
1983	450	50	60
Superficie comunal			
	Pastos	200 Has.	
	Monte bajo	500 Has.	
	Total	700 Has.	

Superficie comunal/familia: 20 Has./familia

Superficie privada de prados: 320 Has.

## Anexo 1.2.

## VALLE DE LAGO

Habitantes			
	Habitantes	Familias	Jóvenes (< 35 años)
1950	238	60	
1970	184		
1983	120	29	52
Ganado			
	Vacas	Novillas	Equino
1983	300	100	40
Superficie comunal			
	Pastos	200 Has.	
	Monte bajo	2.400 Has.	
	Total	2.600 Has.	

Superficie comunal/familia: 90 Has./familia



Anexo 2.3.

## USOS AGRARIOS DE LA SUPERFICIE PRIVADA

Clase	1		2		3		4		5		6		Totales	
	Has.	%	Has.	%	Has.	%	Has.	%	Has.	%	Has.	%	Has.	%
Prado	12	85,65	18	88,67	26	95,55	18	89,91	7	100	30	98,33	111,0	93,2
Labor	2	14,28	2	9,85	1,2	4,41	2	9,99	—	—	0,5	1,63	7,7	6,5
Huerto	0,01	0,07	0,30	1,48	0,01	0,04	0,02	0,10	—	—	0,01	0,04	0,35	0,3
Totales	14,01	100	20,30	100	27,21	100	20,02	100	7	100	30,51	100	119,05	100

Anexo 2.4.  
VALOR DEL INVENTARIO DEL GANADO VACUNO

Explotaciones	1		2		3		4		5		6		Totales	
	Cab.	Valor (000 de Pts.)	Cab.	Valor (000 de Pts.)	Cab.	Valor (000 de Pts.)	Cab.	Valor (000 de Pts.)	Cab.	Valor (000 de Pts.)	Cab.	Valor (000 de Pts.)		
Vacas	14	1.400	20	2.000	13	1.300	13	1.300	6	600	20	2.000	86	8.600
Toros	1	200	—	—	1	200	—	—	—	—	1	200	3	600
Novillas	1	120	4	480	10	1.200	8	960	3	360	10	1.200	36	4.320
UGM	16		23		24		20		8		30		121	
Totales	16	1.720	24	2.480	24	2.700	21	2.260	9	960	31	3.400	125	13.520

Anexo 2.5

DESTINO DE LOS TERNEROS

Clase	Totales						%	
	1	2	3	4	5	6		
TNB	12,6	18	11,7	11,7	5,4	18	77,4	100,0
Td.g.	5,04	7,2	5,85	5,85	2,7	9	35,64	46,0
Tn.	7,56	10,8	5,85	5,85	2,7	9	41,76	54,0
TRN	1,4	2	5	4	2	5	19,4	25,0
Novillas para vacas	1,4	2	1,3	1,3	0,6	2	8,6	11,0
Td.g.	1,4	2	1,3	1,3	0,6	2	8,6	11,0
Novillas venta	—	—	3,7	2,7	1,4	3	10,8	14,0
Td.g.	—	—	1,625	1,625	0,75	2,5	6,5	8,4
Tn.	—	—	2,075	1,075	0,65	0,5	4,3	5,6
TV	11,2	16	6,7	7,7	3,4	13	58	75,0
Td.g.	3,64	5,2	2,925	2,925	1,35	4,5	20,54	26,5
Tn.	7,56	10,8	3,775	4,775	2,05	8,5	37,47	48,5

TNB : Terneros nacidos netos de bajas (90% de fertilidad neta de bajas)

TRN : Terneros destinados a la reposición de novillas.

TV : Terneros vendidos.

Td.g. : Terneros de doble grupa (culones, semiculones y aculionados).

Tn. : Terneros normales.

Anexo 3.1.

## DESTINO DE LA PRODUCCION TOTAL AGRICOLA

Clase	Exploraciones						Totales							
	1 (000 pts.)	%	2 (000 pts.)	%	3 (000 pts.)	%	4 (000 pts.)	%	5 (000 pts.)	%	6 (000 pts.)	%		
Producción total	168,6	100,0	371,6	100,0	95,3	100,0	161,4	100,0	—	—	44,2	100,0	841,1	100,0
Trigo	—	—	19,6	5,3	9,1	9,5	15,2	9,4	—	—	3,8	8,6	47,7	5,7
Cebada	—	—	5	1,3	—	—	—	—	—	—	—	—	5	0,6
Escanda	30	17,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	3,6
Patata	131	77,7	118	31,8	78,6	82,5	131	81,2	—	—	32,8	74,2	491,4	58,4
Berza	7,6	4,5	229	61,6	7,6	8,0	15,2	9,4	—	—	7,6	17,2	267	31,7
Producción reemplada	95,2	56,4	91,4	24,6	58,9	61,8	95,1	58,9	—	—	24,1	54,5	464,7	43,4
Trigo	—	—	9,6	2,6	9,1	9,5	9,9	6,1	—	—	3,8	8,6	32,4	3,9
Cebada	—	—	5	1,3	—	—	—	—	—	—	—	—	5	0,6
Escanda	10	5,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	1,2
Patata	85,2	50,5	76,8	20,7	49,8	52,3	85,2	52,8	—	—	20,3	45,9	317,3	37,7
Producción final	73,4	43,6	280,2	75,4	36,4	38,2	66,3	41,1	—	—	20,1	45,5	476,4	56,6
Trigo	—	—	10	2,7	—	—	5,3	3,3	—	—	—	—	15,3	1,8
Escanda	20	11,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	2,4
Patata	45,8	27,2	41,2	11,1	28,8	30,2	45,8	28,4	—	—	12,5	28,3	174,1	20,7
Berza	7,6	4,5	229	61,6	7,6	8,0	15,2	9,4	—	—	7,6	17,2	267	31,7



Anexo 3.2.

## PRODUCCION VENDIBLE DE LAS EXPLOTACIONES

Clase	1	2	3	4	5	6	Totales
	Valor (Pts.)	Valor (Pts.)	Valor (Pts.)	Valor (Pts.)	Valor (Pts.)	Valor (Pts.)	Valor (Pts.)
Productos ganaderos	1.110.963	1.583.402	1.446.440	1.323.428	589.160	1.986.945	8.040.338
Animales	874.378	1.254.567	1.171.078	1.091.078	495.400	1.584.567	6.471.068
Vacuno	830.000	1.188.000	1.126.700	1.046.700	495.400	1.518.000	6.204.800
Cerdos	44.378	66.567	44.378	44.378	—	66.567	266.268
Leche	224.585	320.835	267.362	224.350	93.760	394.378	1.525.270
Huevos	12.000	8.000	8.000	8.000	—	8.000	44.000
Productos agrícolas	73.506	280.100	36.469	66.473	—	20.088	476.636
Trigo	—	9.679	—	5.329	—	—	15.008
Escanda	20.000	—	—	—	—	—	20.000
Patatas	45.868	41.281	28.831	45.868	—	12.450	174.298
Berzas	7.638	229.140	7.638	15.276	—	7.638	267.330
Totales	1.184.469	1.863.502	1.482.909	1.389.901	589.160	2.007.033	8.516.974

Anexo 3.3.

## COSTES DE FUERA DE LAS EXPLOTACIONES

Explotaciones	1		2		3		4		5		6		Totales
	Cantidad	Valor (pts.)	Cantidad	Valor (pts.)	Cantidad	Valor (pts.)	Cantidad	Valor (pts.)	Cantidad	Valor (pts.)	Cantidad	Valor (pts.)	
Piensos	7.800 Kg.	179.280	8.000 Kg.	236.000	2.610 Kg.	75.690	2.050 Kg.	59.450	1.000 Kg.	29.200	800 Kg.	23.200	22.260 Kg. 602.820
Maiz	4.680 Kg.	104.400	6.000 Kg.	180.000	1.305 Kg.	39.150	1.025 Kg.	30.750	600 Kg.	18.000	400 Kg.	12.000	14.010 Kg. 384.300
Cebada	3.120 Kg.	74.880	2.000 Kg.	56.000	1.305 Kg.	36.540	1.025 Kg.	28.700	400 Kg.	11.200	400 Kg.	11.200	8.250 Kg. 218.520
Pastos comunales	15 cab.	2.400	24 cab.	3.840	23 cab.	3.680	21 cab.	3.360	9 cab.	1.440	30 cab.	4.800	122 cab. 19.520
Gasoil	400 lts.	15.000	400 lts.	15.000	600 lts.	22.500	250 lts.	9.375	—	—	500 lts.	18.750	2.150 lts. 80.625
Luz	2.500	2.500	3.000	3.000	1.200	1.200	1.500	1.500	500	500	2.000	2.000	10.700
Sanidad	12.000	12.000	30.000	30.000	20.000	20.000	50.000	50.000	10.000	10.000	50.000	50.000	172.000
Seguridad S. Agraria 1 act.	40.800 2 act.	40.800	2 act.	78.000	4 act.	167.184	2 act.	83.592	—	—	2 act.	83.592	11 act. 453.168
Maquinaria	129.167	129.167	122.500	122.500	242.833	242.833	112.500	112.500	—	—	—	145.833	752.833
Reparaciones	50.000	50.000	50.000	50.000	100.000	100.000	50.000	50.000	—	—	—	60.000	310.000
Amortizaciones	79.167	79.167	72.500	72.500	142.833	142.833	62.500	62.500	—	—	—	85.833	442.833
Otros	14.000	14.000	38.500	38.500	16.550	16.550	25.000	25.000	99.920	99.920	21.000	21.000	214.970
Impuestos	4.000	4.000	3.500	3.500	4.000	4.000	4.000	4.000	1.000	1.000	6.000	6.000	22.500
Varios	10.000	10.000	35.000	35.000	12.550	12.550	21.000	21.000	98.920	98.920	15.000	15.000	192.470
<b>Total gastos fuera</b>	<b>395.147</b>	<b>395.147</b>	<b>526.840</b>	<b>526.840</b>	<b>549.637</b>	<b>549.637</b>	<b>344.777</b>	<b>344.777</b>	<b>141.060</b>	<b>141.060</b>	<b>349.175</b>	<b>349.175</b>	<b>2.306.636</b>

## Anexo 3.4.

## COSTES DE FUERA DE LAS EXPLOTACIONES

Costes	Parroquias		
	Villar de Vildas (2 explotaciones)	Valle de Lago (4 explotaciones)	Villar de Vildas + Valle de Lago (6 explotaciones)
	Valor (pts.)	Valor (pts.)	Valor (pts.)
Piensos concentrados	415.280	187.540	602.820
Pastos comunales	6.240	13.280	19.520
Carburantes	30.000	50.625	80.625
Electricidad	5.500	5.200	10.700
Sanidad	42.000	130.000	172.000
Maquinaria	251.667	501.166	752.833
Seguridad Social	118.800	334.368	453.168
Varios	52.500	162.470	214.970
<b>Totales</b>	<b>921.987</b>	<b>1.384.649</b>	<b>2.306.636</b>

## Anexo 3.5.

## COSTES DE FUERA DE LAS EXPLOTACIONES

Costes	Parroquias	Villar de Vildas %	Valle de Lago %	Media %
Piensos concentrados		45,0	13,5	26,1
Pastos comunales		0,6	1,0	0,9
Carburantes		3,3	3,7	3,5
Electricidad		0,6	0,4	0,5
Sanidad		4,6	9,4	7,5
Maquinaria		27,3	36,2	32,6
Seguridad Social		12,9	24,1	19,6
Varios		5,7	11,7	9,3
<b>Totales</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Anexo 3.6.

## LA RETRIBUCION DE LOS FACTORES PRODUCTIVOS PRIVADOS

Clase	Explotaciones						Totales
	1	2	3	4	5	6	
MN ( pts)	789.322	1.336.662	933.272	1.045.124	448.100	1.657.858	6.210.338
RT ( pts)	63.045	121.800	118.169	50.050	26.250	240.000	619.314
RTa ( pts)	9.000	60.000	70.000	10.000	15.000	80.000	244.000
RTp ( pts)	54.045	61.800	48.169	40.050	11.250	160.000	375.314
ICe ( pts)	289.300	374.700	394.800	341.600	103.800	458.200	1.962.400
Rf ( pts)	436.977	840.162	420.303	653.474	318.050	959.658	3.628.624
D ( pts)	780.322	1.276.662	863.272	1.035.124	433.100	1.577.858	5.966.338
P ( pts)	282.000	564.000	—	—	—	—	846.000
RDf ( pts)	718.977	1.404.162	420.303	653.474	318.050	959.658	4.474.624
Tf (Unidades)	3	4	4	3	1	4	19
UTHf (Unidades)	2	3	3	2,5	0,5	3	14

## ANEXO: 3.6. (Cont.)

## ABREVIATURAS UTILIZADAS

- PF: Producción final o vendible.  
GF: Gastos de fuera.  
MN: Margen neto =  $PF - GF = RT + ICe + Rf$ .  
RT: Renta de la tierra privada:  $RTa + RTp$ .  
RTa: Renta de la tierra privada arrendada.  
RTp: Renta de la tierra privada propia.  
ICe: Intereses estimados del capital de explotación  
Hipótesis:  $ICe = 0,1 Ce$   
Ce: Capital de explotación.  
Rf: Renta familiar atribuible al trabajo familiar y a la gestión de la explotación:  $Rf = MN - RT - ICe$ .  
D: Disponibilidades de la explotación:  $MN - RTa$ .  
RDf: Renta disponible familiar neta de intereses de capital más ingresos de pensiones:  $Rf + P$ .  
P: Ingreso de pensiones del régimen de la seguridad social agraria.  
CT: Capital total: Capital territorial + capital de explotación  $CT = Ct + Ce$ .  
Tf: Número de activos de la explotación.  
UTHf: Número de activos de la explotación en términos de dedicación plena.

Anexo 3.7.

## CAPITAL TOTAL DE LAS EXPLOTACIONES

Capital	Explotaciones						Totales (000 pts)
	1 (000 pts)	2 (000 pts)	3 (000 pts)	4 (000 pts)	5 (000 pts)	6 (000 pts)	
Territorial	2.402	2.060	2.242	3.204	600	4.102	14.610
Tierra	2.402	2.060	2.242	3.204	600	4.102	14.610
Mejoras y construcciones	?	?	?	?	?	?	
Explotación	2.893	3.747	3.948	3.416	1.038	4.582	19.624
Ganado	1.720	2.480	2.700	2.260	960	3.400	13.520
Maquinaria	1.010	1.010	1.010	1.010	—	1.010	5.050
Circulante	163	257	238	146	78	172	1.054
Totales	5.295	5.807	6.190	6.620	1.638	8.684	34.234

## ANEXO 3.7. (Cont.)

CALCULO DEL CAPITAL TOTAL  
DE LAS EXPLOTACIONES

*Tierra:* Se ha considerado sólo la superficie privada propia. Se ha adoptado un valor hipotético de 200.000 pts/Ha.

*Mejoras y construcciones:* Se ha renunciado a ofrecer una valoración de las mejoras realizadas secularmente en la superficie de prados y el valor de las, en general, antiquísimas construcciones agrícolas, ganaderas y de alojamiento de la maquinaria. Cualquier valoración que se adopte nos parece tan arbitraria que nos ha parecido más sensato renunciar a estimar el valor de las construcciones y mejoras.

*Ganado:* Los precios adoptados en la valoración del ganado reproductor son: vaca: 100.000 pts/cab, novilla: 120.000 pts/cab y toro: 200.000 pts/cab.

*Maquinaria:* Se ha adoptado la hipótesis de suponer que la maquinaria se ha adquirido en el año y así evitamos el problema de estimar el valor actual de la maquinaria adquirida en años anteriores.

Los valores adoptados son de 770.000 pts. para el tracto-carro de 21.000 c.v. de potencia y de 240.000 pts. para la segadora de 8 c.v. de potencia. No valoramos los aperos (guadaña, etc.) por la dificultad de su estimación y la escasa relevancia de su inversión.

*Circulante:* Se ha estimado el capital circulante como la mitad de los gastos de fuera menos la amortización de la maquinaria y más la renta de la tierra arrendada.

## RESUMEN

La infrautilización de los recursos pascícolas en las montañas del Puerto de Somiedo procede del insuficiente aprovechamiento del monte. La escasa dimensión de las superficies privadas de prados henificables condicionan decisivamente la carga ganadera al ajustarse ésta según las disponibilidades de heno que suministran los espacios privados. Paradójicamente las bajas rentas de las explotaciones se dan en un contexto de abandono de la principal fuente potencial de suministros de henos y pastos: el monte, la ordenación del monte para henificación y pastoreo constituye el factor decisivo para la mejora de los niveles de renta de la ganadería familiar en el Puerto de Somiedo.

## RESUME

L'infra-utilisation des ressources en pâtures dans les montagnes du Col de Somiedo provient du fait qu'on ne tire pas suffisamment parti de la montagne. Les dimensions réduites des superficies privées de prés où il y a moyen de faire les foins, conditionnent d'une manière décisive les charges que l'élevage doit supporter, car il faut bien que celui-ci s'adapte aux disponibilités de foin que lui offrent les espaces privés. Paradoxalement, les exploitations donnent de faibles revenus dans un contexte d'abandon de la principale source potentielle, susceptible de fournir les foins et les pâtures voulus: la montagne. L'aménagement de celle-ci en vue d'y procéder à la fenaison et au pacage constitue un facteur décisif pour relever le niveau des revenus de l'élevage familial au Col de Somiedo.

## SUMMARY

The underdevelopment of the pasture land resources in the mountains of the Puerto de Somiedo stems from the insufficient use of the mountain side. The meagre dimension of privately owned surfaces of possible pasture-land decisively conditions the rearing of cattle to adjust itself according to the availability of the hay supplied by private ownership. Paradoxically the low incomes obtained from these sources are given in the context of a complete neglect of the main source of the supplies of hay and pasture land: the mountain sides, the development of the mountain as pasture and hay producing constitutes the decisive factor for the improvement of the income level for the small cattle breeder in the Puerto de Somiedo.