

EL SECTOR AGRARIO DE LA URSS EN LA ACTUALIDAD

Por
JESUS MAROTO DE LAS HERAS (*)

SUMARIO

LA POLÍTICA AGRARIA EN LOS PAÍSES SOCIALISTAS.—ACONTECIMIENTOS MÁS IMPORTANTES EN LA AGRICULTURA SOVIÉTICA.—UN FACTOR LIMITANTE: EL MEDIO NATURAL.—DIFERENCIAS REGIONALES.—EL TRIÁNGULO AGRÍCOLA.—DOCE AÑOS DESPUÉS DE KRUSCHEV. BALANCE.

LA POLÍTICA AGRARIA EN LOS PAÍSES SOCIALISTAS

No existe mucha información publicada en España sobre la agricultura de los países socialistas. Por diversos motivos, uno de los cuales ha sido la falta de mayores relaciones diplomáticas durante bastantes años, se carece de un conocimiento continuo de la evolución del sector agrario en estos países. Los intercambios comerciales no se han desarrollado todo lo que unas iniciales esperanzas hacían prometer, por lo que el interés en esa dirección no ha podido mantenerse. Sin embargo, en 1972, un acontecimiento ha hecho que el centro de gravedad de la política alimenticia mundial cambiara totalmente: una mala cosecha de cereales en la URSS transformó de golpe una situación excedentaria en otra de penuria. Posteriormente, el hecho se repitió en 1975, en circunstancias más difíciles aún, ya que las reservas mundiales de cereales no habían recuperado su antiguo nivel. La firma de un acuerdo sobre cereales en octubre de 1975 entre los Estados Unidos y la URSS parece, a primera vista, reconocer una situación de posible déficit crónico en la agricultura soviética. Desde entonces se ha escrito y hablado de la «incapacidad» y de los «fracasos» de la agricultura soviética, sin profundizar en un fenómeno que no nos puede resultar muy extraño. Un país que se ha industrializado rápi-

(*) Doctor Ingeniero Agrónomo.

damente y que al mismo tiempo desea mantener un buen nivel alimentario a su población en base a una agricultura que se desenvuelve en condiciones difíciles —ya veremos cuáles— es muy probable que se convierta en un neto importador agrario. Se olvida —o desconoce— que otros países socialistas han obtenido un buen nivel productivo en su agricultura y que, además, han logrados unas transformaciones importantes en un espacio relativamente reducido de tiempo. Así como existe cierta literatura sobre la agricultura de la URSS, la información desciende cuando se trata de Polonia, Hungría y mucho menos Rumania y Bulgaria.

Uno de los primeros fenómenos que sorprenden cuando se observa, en la actualidad, la política del sector agrario en esos países es su diversidad. Diversidad que no se identifica con ningún tipo único, ya que se caracteriza por una multiplicidad creciente de estructuras, instrumentos e incluso objetivos. ¿Cómo se puede comparar una agricultura como la polaca, socializada sólo al 18 por 100, con las 153 empresas agrarias estatales de que consta toda la agricultura búlgara? O con Rumania, donde todavía permanecen las Estaciones de Maquinaria similares a las que fueron abolidas por KRUSCHEV en la URSS en 1959? Por otra parte, la participación de los trabajadores comienza a ser más intensa que antes, así Checoslovaquia empezó a dar una mayor libertad decisoria a sus trabajadores en 1967. Dos años después el congreso de trabajadores koljosianos de la URSS se dirigía —al menos en teoría— por esa misma línea. La seguridad social es total desde hace mucho tiempo en la República Democrática Alemana y empieza a serlo en los demás países, al mismo tiempo se asiste a una identificación cada vez mayor de los trabajadores hacia la empresa colectiva. Finalmente, las empresas cooperativas o estatales van incorporando cada vez mayores grados de tecnología, de manera que el trabajo a una economía de escala, que en Occidente rara vez aparece, está cada vez más difundido y la especialización en los diferentes subsectores a nivel industrial es ya un hecho. La palabra complejo agroindustrial no es una entelequía en la Europa del Este.

¿Cuáles han sido las fases hasta el presente?

Durante veintisiete años, la Unión Soviética ha sido la única protagonista de las transformaciones radicales de la estructura agraria. Esto ha supuesto una cierta ventaja para los otros países socialistas, que contaban con una experiencia más que un modelo y aunque éste

se intentó copiar rígidamente (1) en el período 1944-1953, el camino posterior fue distinto, hasta que algunos países crearon su modelo propio, más o menos original, de modo que la misma Unión Soviética se ha convertido en otro observador de ese gigantesco laboratorio de economía planificada que son los países del Este. Toda esta serie de cambios creó en los países occidentales una actitud cada vez más diferente en los expertos que seguían atentamente la evolución de estas economías. En un principio fue un excepticismo, lógico ante unos métodos «poco ortodoxos», después se impuso la ambigüedad del parecía que «algo» iba saliendo, ahora ya se habla de ejemplos socialistas como soluciones parciales para la crisis de algunas agriculturas de países no desarrollados (2). Sin embargo, hay que tener en cuenta que algunos de esos ejemplos están en períodos avanzados y que el planificador socialista tiene la ventaja de su mayor facilidad para modificar la estructura dimensional, por estar la tierra socializada.

El modelo socialista ha sido estudiado de manera global por DOBB, NOVE, BETELHEIM, COLE, WILCZNSKI y el sector agrario de la URSS por STRAUSS, WADEKIN, CONKLIN, OSOFSKI, DUMONT, CHOMBART DE LAUWE, mientras que los estudios generales de agricultura de los países del Este son escasos, y se deben a BERGMANN y KAROZ entre otros. Las dificultades que se presentan al abordar este tipo de estudios son muy diferentes, dificultades idiomáticas y faltas de datos sobre todo, la mayor parte de las publicaciones se encuentran en los idiomas de cada país y nos referimos como publicaciones a estudios concretos de economía agraria. Existen algunas traducciones a las lenguas más frecuentes de occidente como inglés, francés e incluso español de indudable intención propagandística, pero no por ello menos aprovechable. En lo que se refiere a estadísticas faltan períodos, existen lagunas, etcétera, y además no es fácil hacerse con ellas.

Siguiendo a BERGMAN (3) las cuatro etapas desarrolladas para la agricultura de los países socialistas son las siguientes en forma esquemática y de manera muy general:

(1) Después de la muerte de STALIN, la URSS desaconsejó a los otros países socialistas una colectivización contra el deseo de los agricultores. Esta sugerencia habría evitado (FETJO: "Historia de las Democracias Populares", tomo I. "Los acontecimientos". Ediciones Martínez Roca, pág. 43) los disturbios en Berlín de junio de 1953 al proseguir el Partido Socialista Unificado de Alemania una política de socialismo a "ritmo rápido", meses después, en agosto de 1953, el presidente de Checoslovaquia, ZAPATOCKY, criticaba también la colectivización forzada (FETJO, pág. 55).

(2) Al menos así lo señala STRAUSS, "La agricultura soviética en perspectiva", siglo XXI Editores, México, 1971, pág. 3 y ss., al comparar las estructuras agrarias de América Latina y de la Rusia Zarista.

(3) Theodor BERGMANN: "Farm policies in socialist countries", Saxon House. D. C. Heath Ltd. Farnborough. Hants (Inglaterra), 1975, pág. 235 y ss.

1.ª Fase: Drenaje del sector.—Una vez socializado el sector debe actuar como fuente de capital hacia la industria, por lo cual es «drenado» por diversos medios, tales como elevada fiscalidad, relaciones de intercambio desfavorables, entregas obligatorias de los productos, etcétera. La agricultura es en esta fase el sector más importante de la economía y su aportación a la misma se hace sin contrapartida. Esta contribución puede ser tan intensa que la agricultura puede llegar casi a la exhaustividad.

2.ª Fase: Batalla para la producción.—Se hacen en esta fase grandes esfuerzos por aumentar la producción agraria, con grandes inversiones mediante la entrega de equipo y maquinaria industrial, subvenciones directas, aumentos de precios y estímulos a los productores.

El objetivo principal es satisfacer la demanda alimentaria cada vez mayor de la población urbana e industrial. En este período puede haber un desfase entre la construcción de las industrias precisas para facilitar las materias primas, como, por ejemplo, abonos y el necesario aumento de rendimiento de los cultivos. Los principios de rentabilidad que en la fase anterior podían haberse esgrimido son dejados a un lado con tal de recuperar el tiempo perdido. Por otra parte el estancamiento de la agricultura es un impedimento para la expansión general de la economía que reduce las posibilidades de elevar el nivel de vida.

3.ª Fase: Nuevo sistema económico.—La planificación central pierde rigidez y se hace más indirecta y flexible. El mercado socialista debe jugar un papel conciliador entre la planificación central y la local o en otras palabras macroplan y microplan. La distribución de los medios de producciones sustituida por las decisiones de compra de los directores o presidentes de las empresas colectivas o estatales. El mercado no es el elemento esencial de la planificación, aunque se le reconoce como una de las partes importantes de la economía.

4.ª Fase: Producción del excedente.—Los nuevos medios de producción comienzan a surtir su efecto. El sector se orienta hacia la producción ganadera o una más selectiva como frutas y hortalizas (Bulgaria, Rumania) y a la exportación. El término «excedente» es un concepto relativo que depende ahora del nivel de precios e ingresos en la masa de consumidores.

Los países capitalistas industrializados no han pasado por la fase tercera, que es peculiar de los países socialistas, han partido de la fase 2.ª y algunos han pasado a la 4.ª Gran parte de los socialistas se

encuentran en la fase tres, algunos en la cuatro, como Hungría, Bulgaria y Rumania, precisamente porque el país no ha necesitado industrializarse con intensidad y el período de la fase uno ha sido más bien breve con un tipo de desarrollo en cierto modo armónico. Huelga decir que la URSS ha sido la que ha tenido un largo proceso de la fase uno, de 1929 a 1953, pasando en 1965 de modo definitivo para la dos y tres simultáneamente, siendo los años 1953 a 1958 un precedente especial.

Un esquema de lo dicho en las líneas anteriores es el número 1, en el que se han relacionado los elementos principales de la política agraria (socialización, producción, comercialización, precios, política social y administrativa) más la actitud de los agricultores con las 4 fases mencionadas.

Prescindiendo del período de colectivización acelerado en la URSS de 1929 a 1934 (4) y de los otros países socialistas hasta 1953, el proceso de colectivización no se interrumpió, sino que continuó hasta 1960 en la RDA, 1961 Hungría y 1962 Rumania. Aunque el proceso de duración ha sido casi idéntico en esos países, es algo significativo el orden de los mismos asociado al de industrialización que resulta ser en ellos descendente. Es sabido que la duración e intensidad del período de colectivización puede depender del grado de industrialización y éste era muy diferente en el momento de la instauración de los gobiernos socialistas, e incluso sigue siéndolo en la actualidad. En general, y salvo la excepción de la RDA y Checoslovaquia, durante los años cincuenta, la economía de los países socialistas, era fundamentalmente agraria con una población activa agrícola que oscilaba entre el 40 y 66 por 100. Unicamente en la RDA el porcentaje era del 17 por 100, similar al de los países capitalistas occidentales, mientras que Checoslovaquia se aproximaba algo más con un 26 por 100. Agricultura de tipo extensivo, exceso de mano de obra, falta de capital, escaso nivel de mecanización y de utilización de materias primas eran características muy comunes en estos países, que se traducían en un nivel bajo de rendimientos por hectárea y de productividad en el trabajo.

(4) Una descripción algo detallada del proceso se encuentra en STRAUSS, *op. cit.*, pág. 92; A. Novs, "Historia económica de la Unión Soviética", Alianza Universidad, Madrid, 1973, pág. 166; "Agricultural Workers in the URSS", Soviet Studies Series, ed. Robert Conquest, pág. 19, y René DUMONT, "Sovkhoz, Kolkhoz, ou le probleme du communisme", Editions du Seuil. París, 1964, pág. 35. Una crítica curiosa a ese período puede verse en las supuestas memorias de KRUSCHEF, "El último testamento", Editorial Euros, Barcelona, 1975, pág. 101.

LAS FASES DEL DESARROLLO AGRARIO EN

<i>Elementos principales de política agraria</i>	1. ^a FASE	2. ^a FASE
Socialización de la producción.	Colectivización acelerada en la URSS y demás países en un primer período, más lenta y organizada en un segundo período (excluida la URSS). Explotaciones colectivas, estatales y parcelas personales.	Menor presión colectivista. Retroceso en Polonia (1956) y Yugoslavia (1951). Aumento de la dimensión de las explotaciones estatales.
Política de la producción.	Descenso de la producción (excepto Rumania).	Aumento general extensivo. Transferencia de las EMT a las cooperativas (excepto Rumania). Grandes inversiones del Estado.
Comercialización y precios.	Entregas obligatorias al Estado de los víveres fundamentales a un precio fijo relativamente bajo. Los productos no 'esenciales (frutas y hortalizas, principalmente) se venden a precios libres directamente.	Supresión de ciertas entregas obligatorias. Elevación general de los precios oficiales. Precios al consumidor subvencionados.
Política social y administrativa.	Brigadas de trabajo. Retribución por días de trabajo en las cooperativas, retribución fija en las explotaciones estatales.	Pago regular a los trabajadores de las cooperativas similar a las explotaciones estatales. Incremento de los salarios.
Actitud de los agricultores.	Pequeños propietarios y cultivadores directos: hostil. Trabajadores fijos o eventuales: reserva o aceptación.	Crecientemente aceptable.

FUENTE: Elaboración propia basada en la teoría de las 4 fases de Bergmann.

LOS PAISES SOCIALISTAS

3. ^a FASE	4. ^a FASE
<p>Mayor flexibilidad planificativa. Cierta autonomía empresarial. Mayor importancia del sector personal. Fusión, en algunos países, explotaciones estatales y cooperativas (complejos agroindustriales búlgaros).</p>	<p>Especialización productiva e integración vertical. Agroindustria y coordinación. Posible estancamiento del sector personal. Pérdida peso político de las cooperativas (URSS).</p>
<p>Aumento más atenuado y selectivo.</p>	<p>Aumento de producción especializada (carnes, leche).</p>
<p>Precios de compra a la agricultura más altos. Precios bajos al consumo. Importaciones, si no hay agilidad en la planificación. Mayor promoción comercial de las cooperativas.</p>	<p>Venta más ágil y fluida de los productos en cadenas comerciales (supermercados) de las explotaciones estatales y cooperativas. Sustitución de los productos del sector personal por importaciones entre países socialistas preferentemente.</p>
<p>Extensión de la seguridad social a todos los trabajadores agrarios (URSS, RDA, Checoslovaquia y Rumania). Mayor democratización en la vida interna de las cooperativas.</p>	<p>Igualdad de ingresos con los trabajadores de la industria. Mayor autonomía empresarial directiva en los complejos agroindustriales o empresas estatales.</p>
<p>Positiva o identificada con la Empresa.</p>	<p>Positiva.</p>

Sin embargo, incluso en los países menos desarrollados cabría hacer también algunas distinciones que aclararían un poco más de lo dicho, así refiriéndonos al año 1960 los tres grupos fundamentales que se podrían hacer según Chantal de Beacourt (5), serían los siguientes a grosso modo:

- Países de tecnología avanzada e industrializados: RDA, Checoslovaquia.—Características: porcentaje bajo de la población activa, y de la renta producida, alta productividad del trabajador agrario comparado con otros sectores, importadores netos de productos alimentarios, porcentaje inferior al 50 por 100 para la alimentación en los presupuestos familiares.
- Países de agricultura semidesarrollada: Hungría, Polonia, URSS.—Características: industria con cierto desarrollo, o desarrollado, porcentaje de la población agraria cerca del 40 por 100 y comercio exterior exportador o importador, según los años y campañas, 50 por 100 de gastos para alimentación en los presupuestos familiares.
- Países en desarrollo: Rumania y Bulgaria.—Características: países con economía esencialmente agraria, población activa agraria alrededor del 60 por 100, productividad de los agricultores relativamente baja comparada con otras ramas de la economía, gastos de alimentación elevados en el presupuesto familiar.

Los países del segundo grupo son más difíciles de fijar, especialmente si se tiene en cuenta que la URSS disponía de una industria desarrollada por esos años, pero con una agricultura con niveles bajos de producción. En general la forma de agricultura que define a este segundo grupo es la de tipo extensivo. El cuadro número 1 refleja con más detalle los grupos descritos.

El inicio de la fase dos, casi se solapa con el anterior, se trata ahora de una verdadera «rehabilitación» de la agricultura (6) que algunos casos no dura mucho tiempo. El crecimiento intensivo de la economía exige una serie de medidas descentralizadas que poco a

(5) CHANTAL DE BEACOURT: "L'agriculture dans le pays de CAEM: Evolution recente". *Economies et Societes*. Febrero-marzo 1976, pág. 497 a 527.

(6) Tanto FETJO (tomo II, pág. 166) como WILCZYNSKI ("Desarrollo y reformas en los países socialistas", Editorial Vicens Vives, Madrid, 1974, pág. 53) emplean la palabra "rehabilitación" para este período.

poco los países van poniendo en práctica escalonadamente (7). Comienza la RDA en 1964, le sigue la URSS en 1965, Hungría en 1966, Checoslovaquia en 1967 y finalmente los más conservadores Rumania y Yugoslavia en 1968 y 1969. Yugoslavia está ya en la meta del original camino que inició en 1958. Sin embargo, su autogestión es un modelo único y peculiar en los países socialistas, que sólo se ha aplicado en forma muy parcial en Hungría y en casos muy concretos en Polonia.

La cuarta fase tiene algunos rasgos curiosos, hasta aquí se ha alentado a las empresas hacia una cierta autonomía, ahora se las anima a dedicarse a una cierta actividad industrial mediante la integración vertical. Con esta simbiosis se intenta realizar el ideal marxista de igualación entre el campo y la ciudad, aunque quizá se objetaría que esta vinculación lo que hace es depender a las empresas agrarias más estrechamente del sector estatal industrial. Sin embargo, es importante señalar que si bien hacia 1969 los ingresos medios de los agricultores de estos países eran el 75 por 100 de los que trabajaban en la industria, en 1974 éste porcentaje había ascendido al 80 por 100.

Aunque la fase de «rehabilitación» suponga una gran asignación de recursos a la agricultura, no significa que en las fases siguientes el nivel de inversiones se mantenga o sea superior a la industria. Más aún, en las fases 3 ó 4, algunos países puede continuar dando mayor prioridad al sector agrario mientras que otros hacen lo contrario aún entrando en esas fases. Para matizar esto una ojeada al cuadro número 2 puede dar algunas aclaraciones. En el período 65-70 hay una clara tendencia a realizar grandes inversiones como tónica general del conjunto de países socialistas. Esta política parece —y en cierto modo así es— inspirable en las líneas maestras del XXIII Congreso del

(7) Tomada la economía en un sentido global, no se trata de continuar con el desarrollo económico de tipo "extensivo" mediante un crecimiento a cualquier precio, sino un análisis de los recursos y medios existentes para mejorarlos, lo cual supone un giro hacia un enfoque de tipo "intensivo" del crecimiento. Por ello la agricultura debe estar totalmente "incorporada" dentro del cuadro general. En forma exageradamente simplista diríamos que el crecimiento extensivo se basa en el ahorro y en la utilización de la numerosa mano de obra por el pleno empleo y en la creación de nuevas industrias, todo lo cual debe dar lugar a tasas positivas anuales, en algunos casos espectaculares, de crecimiento del PNB. En el caso del crecimiento intensivo se supone que el método anterior debe pararse por el momento para evitar el despilfarro y utilizar de forma oportuna los medios existentes, esto presupone modernizar el equipo utilizable y recurrir a otros medios de gestión, como puede ser reorganizar el sistema productivo y los grupos dirigentes. Para más detalles del proceso, es sumamente interesante la descripción detallada en el libro de WILCZYNSKI del capítulo 2, Crecimiento extensivo y crecimiento intensivo", páginas 33 a 64.

Cuadro núm. 1

CARACTERISTICAS INICIALES DE DESARROLLO EN 1960

	1	2	3	4	5	6
RDA	17,3	16,4	95			41
Checoslovaquia	26,0	14,7	57	- 2.136	22,0	40
URSS	39,0	21,0	54,0	+ 0,045	13	50
Hungría	39,0	24,0	61,0	+ 1.154	24	50
Polonia	44,0	27,0	62,0	- 301	20	50
Bulgaria	56	32	58	+ 253	58	57
Rumania	66	35	53	+ 827	36	-

1. Porcentaje de la población activa agraria.
2. Porcentaje de la renta neta agraria.
3. Productividad del agricultor comparada con otros sectores.
4. Comercio exterior en moneda nacional a precios corrientes (+ exportación, - importación).
5. Porcentaje del Comercio exterior agrario en la partida de igual signo.
6. Porcentaje de gastos de alimentación en el presupuesto.

FUENTE: CHANTAL BEAUCOURT: «L'Agriculture dans les pays du CEAM: Evolution recente» «Economie et Societes». Serie «Economie planifié», febrero-marzo 1976.

Cuadro núm. 2

EVOLUCION DE LAS INVERSIONES AGRARIAS

	INDICE 1970 = 100					Indice con respecto al periodo precedente	
	1960	1965	1970	1971	1972	1966/70	1971/75
Hungria							
1. agricultura	31	42	100	103	89	173	128
2. industria	53	66	100	113	116	164	123
RDA							
1.	44	64	100	101	101	143	105-109
2.	47	66	100	103	110	149	142-147
Bulgaria							
1.	71	69	100	104	114	136	109
2.	29	55	100	99	102	194	
Polonia							
1.	38	68	100	106	123	168	125
2.	47	69	100	110	149	144	153
Checoslovaquia							
1.	100	91	100	106	115	105	121
2.	66	78	100	103	107	120	137
Rumania							
1.	38	60	100	111	114	137	158
2.	32	60	100	105	112	178	170
URSS							
1.	39	67	100	116	125	157	158,7
2.	52	72	100	105	112	138	151,2

FUENTE: CHANTAL BEAUCOURT: «L'Agriculture dans les pays du CEAM: Evolution recente» «Economie et Societes». Serie «Economie planifié», febrero-marzo 1976.

P. C. de la URSS. Únicamente la crisis política y económica de Checoslovaquia en 1967 y 1968 explica un descenso en estas inversiones, lo mismo que el carácter todavía agrario de Rumania y Bulgaria hace proseguir con mayor interés a la industria, ya que la fase de financiación de ésta todavía continúa. Para los otros países el período mencionado supone una asignación de capital en grado notable al sector agrario. En cambio, a partir de 1970 la tasa de crecimiento de in-

Cuadro núm. 3

DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL TERRENO AGRICOLA POR REGIMENES DE TENENCIA, 1950, 1960, 1967 y 1974

P A Í S	Año	Granjas estatales	Granjas colectivas	Sector no estatal	
				Granjas privadas	Parcelas personales
Bulgaria	1950	s. d.	42,7 *	s. d.	3,9 *
	1960	10,9	79,9	1,1	8,1
	1967	19,5	69,7	0,5	10,3
	1974	—	89,5	—	10,5
Checoslovaquia	1950	13,0	14,4	69,2	1,0
	1960	20,3	63,1	11,7	4,8
	1967	29,6	55,8	9,7	4,1
	1974	30,1	59,1	—	10,8
R. D. Alemana	1950	5,7	—	94,3 *	—
	1960	8,0	73,2	7,6 *	11,2
	1967	7,9	76,3	6,0 *	9,8
	1974	8,2	82,0	—	9,8
Hungria	1950	13,5	3,6	82,5	0,2
	1960	19,3	48,6	24,6	7,5
	1967	15,7	68,3	5,7	10,3
	1974	15,2	68,6	—	16,2
Polonia	1950	9,6	0,8	89,6	—
	1960	11,8	1,1	86,9	0,2
	1967	13,5	1,1	84,7	0,1
	1974	16,6	1,4	—	82
Rumania	1950	21,5	1,9	76,4	0,2
	1960	29,4	50,2	18,1	2,3
	1967	30,2	54,4	8,8	6,6
	1974	30,1	53,9	—	16,0
URSS	1950	16,9	80,7	0,5	1,7
	1960	42,2	56,4	—	1,4
	1967	58,1	40,4	—	1,5
	1974	64,4	34,2	—	1,4
Yugoslavia	1951	—	22	—	78
	1960	—	14	—	86
	1967	9,0	7,0	—	84
	1974	—	—	—	—

s. d. = sin datos - * = en 1955.

Se incluyen las parcelas privadas cultivadas por obreros no agrícolas.

FUENTE: para los años 1950, 60 y 67: WILCZYNSKI «Desarrollo y reformas en los países socialistas», pág. 289; para 1974, Estadísticas del CAEM, página 173.

versiones para la agricultura disminuye en Hungría, RDA y Polonia, se recupera en Checoslovaquia y tiene todavía prioridad en Bulgaria y la URSS. Esta prioridad, en el caso de Bulgaria, no significa que la inversión sea superior a la que se efectuó en el plan quinquenal anterior, sino todo lo contrario, las dos últimas columnas del cuadro son significativas al respecto, sólo la URSS mantiene un nivel de inversiones agrarias superior al anterior plan quinquenal y prioritario respecto a la industria. En los otros países el movimiento del péndulo ha recuperado su primitiva posición.

Para terminar este apartado es interesante analizar otro hecho curioso como es la evolución de la tierra por regímenes de tenencia (cuadro número 3). Sólo en pocos países se nota un aumento del número de parcelas personales como Bulgaria o Hungría, mientras que en Checoslovaquia, la RDA, Polonia y la URSS ganan terreno las empresas estatales. Predomina la empresa cooperativa en Checoslovaquia, RDA, Hungría y Rumania, mientras que la estatal tiene más importancia en la URSS y Polonia. Finalmente, ambos tipos aparecen fundidos en Bulgaria.

Hasta aquí se han dado unas pinceladas a la evolución del sector agrario en los países socialistas en forma global y comparativo. En adelante se estudiará cada uno con detalle de su situación actual y cuales serán las perspectivas futuras.

En el caso de la URSS el que escribe estas líneas asistió en el verano de 1975 (año crítico para la agricultura soviética) a una reunión Internacional de Riegos y drenajes y después participó en un viaje de un mes de duración por Ucrania, Crimea y parte del Cáucaso, los datos e impresiones recogidos se analizarán en los próximos puntos.

ACONTECIMIENTOS MÁS IMPORTANTES EN LA AGRICULTURA SOVIÉTICA

La historia reciente de la agricultura de la Unión Soviética data la muerte de Stalin en 1953. Los hechos más importantes según Strauss, hasta 1969 y luego según elaboración propia son los siguientes:

- | | |
|------|--|
| 1953 | Muerte de STALIN (marzo). Revelación pública de los defectos de la agricultura soviética por Krushchev (septiembre). Anuncio de aumentos considerables a los precios de los agricultores y reducción de impuestos. |
| 1953 | Reorganización en la estructura del Aparato estatal, que comprende la transferencia de la administración |

- local del Ministerio de Agricultura a las autoridades del Partido a nivel de distrito.
- 1954 Krushchev inaugura la «campana de las tierras vírgenes» para la expansión del cultivo de cereales en el Kazasktan y Siberia.
- 1955
marzo Mayor autonomía para los Sovjoses y Koljoses en la planificación de la producción; las normas superiores, antes detalladas, se limitan a indicar el volumen de entregas al gobierno.
- 1958 Decisión de disolver las Estaciones de Máquinas y Tractores (EMT), vender la mayor parte de sus instalaciones y transferir su personal a las granjas colectivas creando, al mismo tiempo, Estaciones de Reparación de Máquinas.
- 1958
junio Implantación de sólo sistema de precios para las compras del Estado con tablas de valoración por zonas, en vez de los precios para las cuotas y ventas adicionales al gobierno.
- 1958
otoño Cosecha óptima y punto de mayor éxito de la política agrícola de Krushchev.
- 1959 Supresión del Ministerio de Sovjoses.
- 1960 Mala cosecha. Sustitución del Ministro de Agricultura MASKEVICH por VOLOVCHENKO.
- 1961 El Ministerio de Agricultura pierde sus principales funciones ejecutivas y queda limitado en gran parte a la organización de la investigación agrícola. Se crean organismos autónomos para suministrar productos industriales a la agricultura y organizar la recogida de los productos agrícolas.
- 1962
marzo El aparato estatal se reorganiza mediante la creación de las Administraciones de la Producción Territorial.
- 1962
junio Notables elevaciones de los precios de los productos ganaderos a nivel productor y minorista.
- 1962
noviembre KRUSHCHEV consigue, contra una fuerte oposición, crear una división a nivel local de la organización del Partido Comunista en dos ramas, una agraria y otra industrial.

- 1963 Grave caída de las cosechas, seguida de una notable reducción de la producción ganadera y como consecuencia compra de doce millones de toneladas de cereales a los Estados Unidos.
- 1964
julio KRUSHCHEV anuncia la concesión de pensiones por vejez y otras prestaciones de seguridad social a los agricultores colectivos a partir de enero de 1965 con ayudas del Estado para sufragar el coste.
- 1964
octubre Renuncia de KRUSHCHEV seguida inmediatamente, por la restauración de la organización unitaria del Partido Comunista.
- 1965 Se reanudan las funciones ejecutivas del Ministerio de Agricultura y se vuelve a nombrar ministro a MASKEVICH.
- 1965
marzo Importante Plenum del Comité Central en el que BREZHNEV anuncia inversiones, aumentos importantes en los precios a los productores, restaura las primas a los excedentes de las cuotas, reduce los impuestos a la agricultura y limita las entregas de suministros al Estado. Se suprimen las restricciones a los precios de los mercados koljosianos. Es un Plenum histórico para la agricultura.
- 1965
abril Disminución de impuestos a los koljoses y al ganado de las parcelas personales.
- 1965
agosto Mala cosecha. Compra de trigo en gran escala a Occidente.
- 1965 El presupuesto para 1966 contiene una considerable reducción de los impuestos, se suprime la tasa rural a los precios al por menor y se reducen los precios de la maquinaria agrícola.
- 1966 El Partido Comunista anuncia la decisión de reunir al Tercer Congreso de los Agricultores Colectivos, se establece una comisión bajo la dirección de L. BREZHNEV para la elaboración de un nuevo estatuto que sustituya al redactado en 1935.
- 1966
marzo-abril El Proyecto de Plan quinquenal correspondiente a 1966-70 es aprobado por el XXIII Congreso del Par-

- tido Comunista; se propone una inversión récord en la agricultura y en cambio se fijan metas de producción modestas.
- 1966
julio Decreto que dispone el pago mensual garantizado de un salario a los agricultores colectivos, conforme a las normas de los sovjoses pagadero quincenalmente y complementado mediante bonificaciones especiales al final del año.
- 1966
otoño Cosecha récord de cereales y quejas por la insuficiente capacidad de la industria de transformación para aprovechar los crecientes suministros de productos agrícolas.
- 1967
primavera Plan piloto ejecutado primero en 390 sovjoses, por el cual se introduce el pago de un interés por concepto de capital y se autoriza el uso de una suma importante de los ingresos para crear un fondo de incentivos y otros usos. Extensión de la contabilidad comercial a la agricultura.
- 1969
abril Publicación del proyecto de Nuevo Estatuto de KOLJOSES.
- 1969
noviembre Tercer Congreso de los Agricultores Colectivos y promulgación del Nuevo Estatuto Modelo para los koljoses que confirma los salarios fijos y derechos de pensión a los miembros de las granjas colectivas. Se suministran industrias agrarias para las granjas estatales y colectivas que trabajen en la transformación de forma asociada. (Futuro esqueleto de complejos agroindustriales.)
- 1970 Buen año agrícola en el que se obtuvieron excelentes cosechas de cereales superiores a los años anteriores. Variación del sistema salarial en los koljoses, según las circunstancias climatológicas y regionales.
- 1970
julio Pleno del Comité Central en el que se elabore un amplio programa agrícola.
- 1971
marzo XXIV Congreso del Partido Comunista. En base al programa del Comité Central se continuará con grandes inversiones en la agricultura especialmente riegos y fomento de la integración vertical.

- Se prevé aumentar la producción agrícola 15,7-17,7 por 100 para el IX plan quinquenal y se reconocen las dificultades del sector, al mismo tiempo se elevarán los salarios agrarios en un porcentaje superior a los industriales. Se terminará la autogestión financiera de los sovjoses.
- 1972 Grave sequía que hace caer la producción de cereales 13 millones de Tm. recurriéndose para ello a compras en el mercado exterior (preferentemente USA) de gran importancia.
- 1973 Destitución de MASKEVICH, sustituido por D. POLIANSKI, miembro del Buró Político del Comité Central y vicepresidente del Consejo de Ministros de la URSS.
- 1973 BREZHNEV anuncia una cosecha récord en la URSS de 222,5 millones de Tms. de cereales.
- 1974 BREZHNEV señala en Alma-Ata que se confirman las líneas maestras de política agraria del Plenum de 1965.
- 1975 Una grave y continuada sequía ocasiona una de las peores campañas de los últimos diez años. La cosecha de cereales cae a 140 millones de Tms.
- 1975 Se firma con los Estados Unidos un acuerdo a largo plazo sobre importación de cereales.
- 1976 XXV Congreso del Partido Comunista en el que se anuncia la continuación de la política de grandes inversiones, destinándose 41.000 millones de rublos más que el quinquenio anterior. El volumen de incremento medio esperado de la producción agraria es relativamente modesto (14-17 por 100) al par que se reconoce mala utilización de maquinaria y fertilizantes. Se pone énfasis en el desarrollo de la ganadería especializada e intensiva. POLIANSKI no resulta reelegido miembro del Buró Político.

UN FACTOR LIMITANTE: EL MEDIO NATURAL

El territorio de la Unión Soviética ocupa una superficie aproximada de 22,4 millones de kilómetros cuadrados. Tal extensión física, que la convierte en el mayor país del mundo, hace que las circuns-

tancias climatológicas y geográficas se combinen a escala continental de múltiples y caprichosas maneras. Esta inmensidad territorial origina la presencia de acontecimientos climatológicos que en otro país constituirían la excepción, sin embargo, en la URSS estos acontecimientos se convierten en algo, que sin ser habitual, puede ser periódico. En la Unión Soviética la palabra absurdo encuentra a veces su dimensión real en una naturaleza que no se muestra demasiado generosa en otorgar sus dones y cuando lo hace, es con la misma caprichosa brutalidad que ha marcado muchas veces el pasado de esta nación.

En efecto, la zona con posibilidades agrícolas en 1974 era de 551,460 millones de hectáreas y de esta cifra la superficie sembrada sólo asciende a 226,915 millones de hectáreas (8).

El promedio anual de precipitaciones en todo el territorio asciende a 500 mm., sin embargo, esta cantidad tiene variaciones muy amplias, ya que de una manera general la lluvia disminuye al mismo tiempo de Norte a Sur y de Este a Oeste. Así, en los Cárpatos y algunas regiones del Cáucaso las precipitaciones llegan a 1.000-2.000 mm., mientras que en el Asia Central caen a 100-150 mm. A partir del Volga hacia el Suroeste aumenta paulatinamente el déficit de humedad. En las zonas de poca humedad se encuentra el 65 por 100 de todo el territorio agrícola, mientras que en las zonas con precipitaciones superiores a 700 mm. sólo se halla el 1 por 100 de los cultivos. Más grave todavía es el hecho de que en la zona árida (precipitaciones inferiores a 400 mm.) se sitúe el 40 por 100 de la superficie cultivada. Como parte del país se encuentra a una latitud superior a 60°, la suma de las temperaturas escasamente llega a 1.200° C. En la zona de la taiga éste índice asciende a 1.600° C. y es, aquí, donde las posibilidades de cultivo son más evidentes. En el Asia Central la temperatura puede llegar a aumentar hasta 4.000-5.000° C., pero esta parte es ya zona desértica. La relación entre precipitación y evaporación aparece reflejada en la figura 1.

La calidad de los suelos es muy variable. Los célebres Shernozems (tierra negra con un 4 a 20 por 100 de materia orgánica y alta capacidad de producción) se extienden de Ucrania y Moldavia hasta Novosibirsk. En cambio, en el Sur, en las zonas desérticas o semidesérticas, el suelo castaño de la estepa es progresivamente cada vez más pobre, de manera que ya en el desierto grandes extensiones se han transformado

(8) Estas cifras son las últimas que figuran en las "Statisticheskij jeshegodnik stran-clenow sowjeta ekonomitscheskoy waisaipomoschtschi", 1974 (Anuario Estadístico de los países miembros del CAEM), Moscú, 1975, pág. 171.

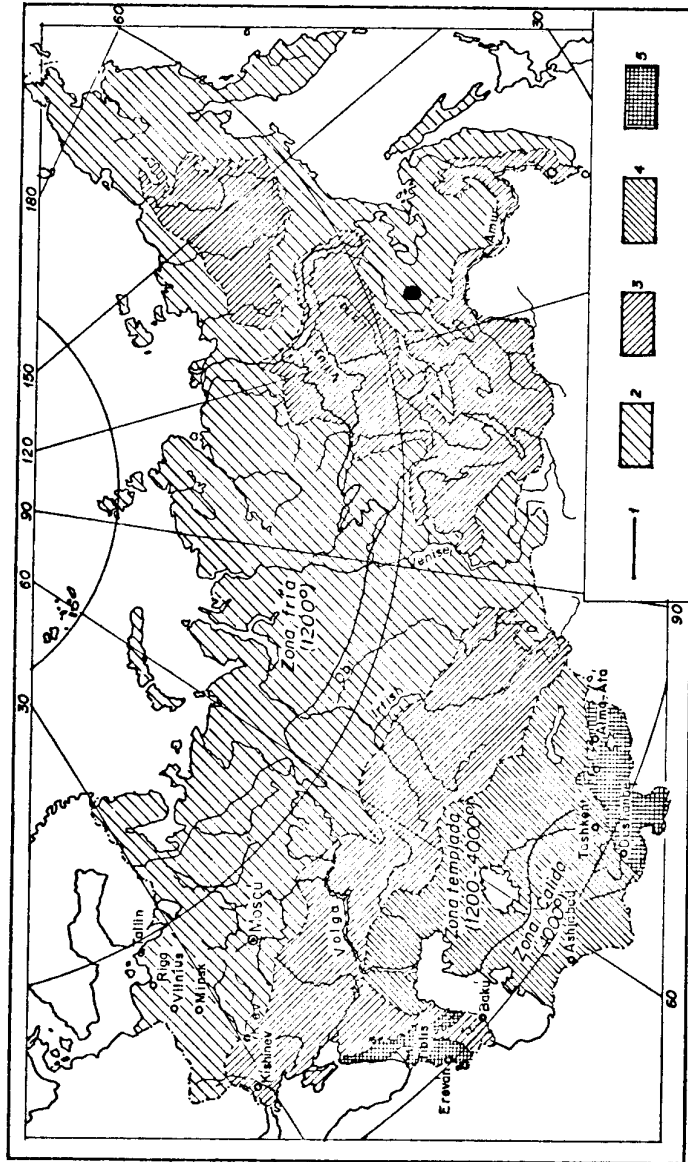


FIG. 1 DIVISION EN REGIONES CLIMATOLÓGICAS DE LA URSS SEGUN LAS CONDICIONES DE CALOR Y HUMEDAD:
 1 — límites de las zonas de abastecimiento con calor de las plantas ($\Sigma t > 10^{\circ}\text{C}$); 2 — zona de humedad suficiente (el coeficiente de humedad es > 1); 3 — zona de humedad media (el coeficiente de humedad es de 1 a 0,33); 4 — zona de humedad insuficiente (el coeficiente de humedad es $< 0,33$); 5 — regiones de altas zonas.
 FUENTE: Comité Nacional de la URSS de Irrigación y drenaje. "Mejoramiento del terreno en la URSS" pg. 15

en sabanas o han sido afectadas por la erosión cólica. Los suelos podzolicos, fuertemente acidificados, dan una gran parte a la agricultura con carácter más bien marginal. Más aún, grandes extensiones de turberas, especialmente en Rusia Blanca, sólo podrán ser aprovechadas tras una extensa labor de saneamiento, que el Estado ha comprendido hace tiempo que debe hacerse.

DIFERENCIAS REGIONALES

Se explica que, con todo lo expuesto, las diferencias regionales en la agricultura sean muy grandes, lo que hace afirmar a los técnicos soviéticos que «la agricultura de nuestro país viene desarrollándose en condiciones bastante complicadas» (9). Por ello, una descripción, aunque sea superficial, de las principales regiones resulta esencial para comprender posteriormente gran parte de las circunstancias en que se desenvuelve la agricultura soviética (10).

Un Decreto del Comité Central del Partido y del Consejo de Ministros de 17 de abril de 1961 creaba 17 «Grandes Regiones económicas» y los Territorios de Bielorrusia y Moldavia. Esta diferenciación es importante por cuanto que cualquier análisis económico basado en la división de las Repúblicas Federales acusaría un grave desequilibrio espacial debido a la gran extensión de la República Socialista Federativa de Rusia (RSFR), por ejemplo, respecto a la de Moldavia u otras. La comparación entre las grandes regiones económicas es la reflejada en el cuadro número 4. El objetivo de esta división es la creación de regiones económicas en las que se integran todos aquellos elementos necesarios para potenciar las fuerzas productoras en una determinada localización del territorio. Hay una tendencia general a situar en las regiones económicas una serie de «polos» industriales que ejerzan un efecto movilizador sobre la economía zonal, aunque en otros casos, como en el Kazakstan, la base inicial y final es esencialmente agraria en gran parte debido a las condiciones naturales.

(9) "Mejoramiento del terreno en la URSS", editorial MIR, Moscú, 1975, pág. 14. Comité Nacional de la URSS de riego y drenaje. Trabajo efectuado bajo la dirección de B. SHTEPA.

(10) Para la descripción agrícola de las diferentes regiones se ha seguido la clasificación de "grandes regiones económicas" que aparece en el libro de A. BLANC y H. CHAMBRE, "La URSS", Ariel, 1974. Así como la "Geography of the URSS", de J. P. COLE y F. G. GERMAN. Butterworth Publishers Ltd., 2.ª ed. Londres, 1970. Ambas se basan en la estructura del Atlas de la Agricultura soviética (Atlas sel'skogo/Khozyaystva), Moscú, 1960. Asimismo es valiosa la información de la "Geografía de la URSS", de Pierre GEORGE, Taurus, 1967.

A continuación describiremos las principales características agrarias de ellas (11).

La zona del Centro Industrial y Centro-Tierras Negras posee una agricultura «sin grandes problemas» de tipo extensivo, suministradora de una amplia gama de productos a las ciudades industriales e incluso de cereales y azúcar a las zonas deficitarias del Este. Toda la zona se caracteriza por una densidad ganadera elevada y por una afluencia para la venta de productos procedentes de las parcelas personales en los mercados libres. La pluviometría varía de 600 mm. al Norte a 400 mm. a las proximidades del Don. La profunda interpenetración con el bosque de las tierras de labor, ha permitido la formación de una capa de humus hasta cierto punto rica para el cultivo de los cereales.

La región del Noroeste es una zona típica de taiga, con los consiguientes aprovechamientos industriales de madera. En realidad, los sectores de cultivo agrícola o ganadero están situados al sur del paralelo de Leningrado, de modo que sólo el 1,4 por 100 de la superficie sembrada en el país está situada en el Noroeste, por lo que los grandes núcleos industriales deben procurarse los productos alimenticios de otras regiones de la URSS.

Las precipitaciones son muy abundantes en los estados Bálticos y Bielorrusia, de manera que sobrepasan los 700 mm. y en muchos casos llegan a 1 m. Este porcentaje de humedad se mantiene siempre alto, de manera que no son frecuentes las sequías de verano. Sin embargo, la impermeabilidad del subsuelo es un fenómeno casi general; grandes zonas pantanosas alternan con antiguas capas glaciares, en tal extensión que se considera que la mitad del territorio bielorruso no puede utilizarse para cultivo. Como el clima favorece los pastos naturales, la ganadería alcanza un gran desarrollo, así se calcula que en la zona se concentra el 9 por 100 del vacuno y el 13 por 100 del porcino de toda la URSS.

Ucrania ya no es el territorio con la uniformidad agraria de hace medio siglo. Aunque se le haya considerado el granero de Rusia, los cereales son ahora un cultivo en regresión. Actualmente, y prescindiendo de las partes regadas del Sur, cerca de Crimea, que por su clima y situación se les podría asimilar a ciertas zonas del Levante español, gracias a los cultivos hortofrutícolas, la República presenta tres zonas agrarias diferenciadas. La primera se podría asimilar a una Bielorrusia

(11) Un análisis interesante de las regiones agrarias puede verse en CHANTAL BEAUCOURT, "Le potentiel Agricole de L'URSS. Une approche regionale", *Le courrier de pays de L'Est*, Enero 1974, pág. 9.

Cuadro núm. 4
 CARACTERISTICAS REGIONALES DE LA AGRICULTURA DE LA URSS - 1968-1970

REGION	Población 1970	Empl. años trabajo)	Stock de capital fijo agrícola	Superficie sembrada	Ganado vacuno	Producción agrícola en % URSS	Prod. media por habitan. 1968-1970
Noroeste	5,0	2,4	2,7	1,4	2,4	2,4	47
Centro	11,2	7,7	7,7	6,6	7,4	8,1	71
Volgo-Viátka	3,5	3,7	2,8	3,2	3,1	3,2	93
Tierras Negras	3,3	4,8	4,5	5,3	4,4	5,0	153
Volga	7,6	7,7	8,6	13,4	9,4	9,0	118
Cáucaso Norte	5,9	6,5	7,8	7,6	6,6	7,6	128
Ural	6,4	4,3	5,1	7,7	6,2	5,2	82
Siberia Occidental	5,1	4,2	5,7	8,5	7,3	5,5	109
Siberia Oriental	3,1	2,3	2,8	3,7	3,3	2,5	81
Extremo Oriente	2,4	1,3	1,9	1,3	1,4	1,3	53
Kazakstan	5,4	4,9	8,3	14,9	7,5	6,2	118
Asia Central	8,2	8,2	6,8	3,0	5,5	6,4	78
Transcaucasia	5,1	4,6	3,5	1,1	3,9	2,7	52
Donetz	8,3	8,3	7,9	6,6	7,8	8,4	101
Suroeste	8,5	13,2	8,0	6,2	10,3	10,8	126
Sur	2,6	3,7	4,4	3,0	3,1	3,9	147
Oeste	3,0	3,4	5,4	2,4	4,1	4,6	145
Bielorrusia	3,7	5,9	4,1	2,9	5,3	5,2	140
Moldavia	1,5	2,8	1,9	0,9	0,9	2,0	138
URSS	100	100	100	100	100	100	100

sia en transición, con cereales secundarios (centeno), asociados al pino y patata, junto con la cría de ganado de buenos rendimientos. La segunda zona es la del predominio de la remolacha azucarera, combinada con el trigo y, sobre todo, oleaginosas. La zona inferior es la del trigo de invierno, que junto al girasol se convierte, por la falta de agua, en los dos cultivos fundamentales. Este es el gran problema de los grandes espacios de Ucrania. Durante el verano la escasez de agua va acompañada muchas veces de vientos cálidos y secos, cuya actuación se prolonga más allá del límite estacional medio. Sucede entonces que un año de cada cuatro o cinco la humedad relativa baja del 15 por 100, de modo que las cosechas quedan arrasadas. Se explica entonces que el riego, incluso en años normales, sea el único medio de homogeneizar rendimientos y sistemas. Sin embargo, la transformación que puede llevar a cabo es relativamente reciente, sólo hace quince años han comenzado a existir grandes zonas de riego y la influencia de los grandes embalses construidos todavía tardará algún tiempo en hacerse notar.

Se ha hablado y escrito mucho de la calidad de las tierras negras, que aquí tienen el mayor porcentaje de humus, sin embargo estudios edafológicos recientes han demostrado una degradación alarmante, por el intenso monocultivo que ha llegado a provocar una fuerte erosión. En la actualidad, el porcentaje de chernozems y auténticos suelos pardos forestales no sobrepasa el 45 por 100. Por último, hay que añadir otro factor negativo, el de las tempestades de polvo y arena soplando del Este originan depósitos de cierta altura que también destruyen los cultivos.

En las regiones del Volga, la agricultura ha encontrado una serie de circunstancias que han favorecido su evolución en grandes unidades, debido a la acelerada industrialización y urbanización, sobre todo después de la segunda guerra mundial (12). Aún así, hay una transición en estos espacios hacia la estepa e incluso el desierto que crean una agricultura parecida a la ucraniana, pero menos tradicional y, en consecuencia, también menos dramática. Grandes superficies dedicadas a cereales, aunque en cierta disminución en beneficio de forrajes ya adaptados a la sequía. En la zona norte del Volga predomina el lino

(12) Uno de los acontecimientos más asombrosos de la Historia Contemporánea es el traslado de las industrias soviéticas de las zonas invadidas o amenazadas de invasión por Alemania en el verano de 1941. En un tiempo verdaderamente récord estaban otra vez volviendo a funcionar en los nuevos emplazamientos. Véase "La Gran Guerra Nacional de la Unión Soviética", Editorial Progreso, Moscú, 1974, págs. 77 y ss. Alexander WERTH, "Rusia en la Guerra", Bruguera, Barcelona, 1969, pág. 254.

y la patata, mientras que a medida que se avanza al Sur aparece la remolacha y, posteriormente, el girasol y el maíz.

La región norte del Cáucaso es agrícolamente una de las más ricas de la URSS, transición en cierto modo de la estepa ucraniana al desierto cáspico; forma parte, con las llanuras del Don y Kuban, del conjunto principal de graneros de la URSS. Esta región suministra las dos terceras partes de maíz de toda la Unión, así como la décima de leche y la quinta de huevos. La contribución agraria a la global de la URSS era, aproximadamente, del 76 por 100 en 1969. Con la puesta en riego de miles de hectáreas en el distrito de Krasnodar, las posibilidades productoras, especialmente en arroz y remolacha, serán muy elevadas en el futuro (13).

El hecho de que el Cáucaso actúe al mismo tiempo como una barrera ante el aire procedente del Norte y como un corredor de las depresiones húmedas del Mar Negro que circulan hacia el mar Caspio, origina en Transcaucasia regiones de clima subtropical de auténticas situación privilegiada. Aquí proliferan las frutas, el tabaco e incluso, en Georgia, el té (14) y los agrios. Aunque el riesgo de heladas no debe destacarse, la temperatura media en enero y febrero está casi siempre por encima de los 0° C. Raras veces en la Transcaucasia bajan a —10° C. La pluviometría marca unas diferencias importantes, aunque la media anual sea de 600 mm., en algunas zonas la lluvia no pasa de 400 y en Bakú sólo llega a 200 mm.

Esto significa que prescindiendo de los regadíos en las zonas frutícolas, las precipitaciones determinan unos tipos de cultivo los cuales a su vez condicionan dos ganaderías distintas de vacuno y ovino. En los regadíos la superficie dedicada al algodón es importante, supone el 12 por 100 del total de la URSS.

(13) El que escribe estas líneas visitó, el 8 de agosto de 1975, la presa de Krasnodar, cuyos trabajos de construcción en primera fase habían terminado el año anterior. Por esas fechas, la superficie regada por el río Kuban destinada al arroz ascendía a 215.000 Ha. El total previsto en el futuro para el arroz sería de 600.000 Ha. La presa posee ascensores especiales para la circulación y control de conservación de los estuaciones.

(14) Las plantaciones de té en la zona de Adler ofrecen un espectáculo verdaderamente sugestivo para un visitante occidental. El sovjoz "Dagomiski" tenía en agosto de 1975, aproximadamente 86,5 Ha. de té en las faldas de la montaña, en pendientes que llegaban hasta un 30°, con instalación fija de riego por aspersión, mediante aspersores de gran alcance, tipo Rossa-3. Como la intensidad de la aspersión (0,2-0,3 mm/min.) podía provocar la erosión del suelo, el sistema detenía el riego por rozas de 15' a 40' después de 2' a 5' de funcionamiento. Por supuesto que para todo ello contaba con dos programadores centrales. La técnica empleada en el cultivo era, a mi juicio, verdaderamente avanzada.

En el Ural, la estepa y la estepa con árboles todavía cubre una gran extensión. En esta región la agricultura está menos explotada que sus posibilidades le podrían permitir, de tal manera que la superficie cultivada representa el 15 por 100 de la total, cifra, por tanto, inferior al de las otras regiones. Las producciones más importantes son los cereales (9 por 100 de la URSS), patatas, hortalizas (5 por 100), carne (6 por 100) y leche (7 por 100). La ganadería está poco desarrollada y se encuentra situada en las tierras de cultivo, pero no en explotaciones industriales, sino más bien en número reducido.

Siberia occidental es una de las zonas más importantes de la URSS, suministra el 10 por 100 de los cereales y el 9 por 100 de la mantequilla. Aquí los cultivos industriales no tienen mucho peso, en contraste con la ganadería. Es una región a la que se le asegura buenas perspectivas en función de su gran capacidad de respuesta a la necesaria inversión en ganadería y al saneamiento de grandes zonas pantanosas.

A pesar de los grandes recursos energéticos y de materias primas, la agricultura, tanto de Siberia Occidental como de la Oriental, encuentra graves dificultades para desarrollarse. El clima, el suelo pantanoso y las distancias constituyen handicaps negativos muy fuertes, que limitando a la agricultura limitan también un desarrollo económico de estas zonas —sobre todo en la Oriental— y, en consecuencia, no satisfacen las necesidades alimenticias de la población, que sólo se ven cubiertas en unos porcentajes medianos (55 por 100 de carne) o bajos (15-20 por 100 de cereales).

El regadío desempeña un papel esencial en la agricultura del Asia Central, en donde el algodón constituye el elemento motriz de la economía agraria. La superficie algododera en Asia Central es la tercera mundial, después de Estados Unidos y China Continental. El riego ha fomentado a su vez una importante cabaña de bovino, aunque el ovino sigue siendo, sobre todo por la oveja Karakul, columna vertebral de la ganadería. De todas maneras, el algodón condiciona de tal manera la economía agrícola de Asia Central que de aquí proviene el 90 por 100 de toda la cosecha de la URSS. En cambio, por la falta de manufacturas, Asia Central sólo produce el 5 por 100 de los tejidos de algodón de toda la Unión. El mercado soviético, además de ser único, es un mercado estable para las explotaciones de la República, a la cual le resulta muy favorable las relaciones de intercambio entre algodón y productos manufacturados.

Esta descripción de la agricultura de las diferentes regiones, aunque algo extensa, sitúa el marco de las especulaciones sobre el sector

agrario de la URSS en un panorama algo más realista. Esta agricultura debe considerarse dentro de un mosaico de regiones, que identificadas o no a las actuales repúblicas presentan diferencias importantes en todos los aspectos, geográficos, climáticos e incluso administrativos. El concepto de zonas, territorios o regiones desarrolladas o subdesarrolladas sigue siendo un hecho real pese a las grandes transformaciones emprendidas (15).

EL TRIÁNGULO AGRÍCOLA

Si referimos las cifras de superficie agrícola de la página 18 a los 22.402.200 Km² de todo el país, nos encontramos con que la agricultura representa el 24,6 por 100 y la superficie sembrada el 9,4 por 100, si bien esta última cifra no incluye ni los frutales ni los granos naturales.

La localización de las zonas agrícolas viene condicionada según lo dicho por los siguientes factores restrictivos:

- Temperatura.
- Lluvia.
- Relieve.
- Suelo.

La combinación de todos ellos da lugar a 16 condiciones diferentes con mayor grado de situación desfavorable, que si bien en la práctica no son totalmente independientes, suministran una idea de los márgenes de maniobrabilidad en el sector.

Estos márgenes son muy reducidos, porque las condiciones verdaderamente favorables sólo se dan en contadas zonas, como Zhitomir, Orel, Krasnodar y Omsk. La temperatura es el factor de influencia más importante, lo cual se hace evidente en la figura 2, en donde se recogen el número de días anuales con temperatura media en el aire superior a 5° C. Esta figura señala como el carácter común a numerosas zonas es la brevedad del ciclo vegetativo. Un retraso de algunos días puede significar la pérdida de la cosecha. Sobre este particular, la citada «Geografía de la URSS», de Pierre GEORGE, dice, en la página 321, claramente:

«En el oeste y el noroeste, el deshielo comienza en la segunda quincena del mes de marzo. Hasta el 15 de abril, por lo menos, el suelo permanece húmedo y fangoso en Vilna y en

(15) El análisis detallado de estos factores viene perfectamente estudiado en J. P. COLE y F. C. GEGMANN, *op. cit.*, pág. 115 y ss.

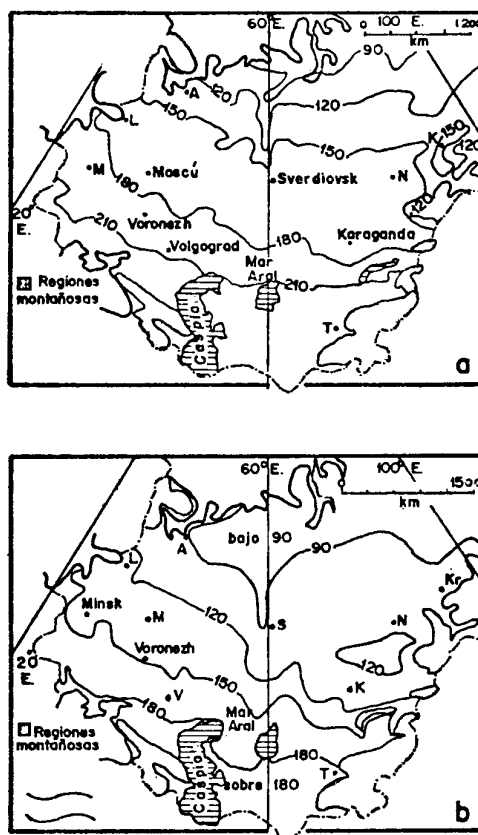


Fig. 2

(a) Número de días con una temperatura media superior a 5° C

(b) Duración del periodo libre de heladas.

FUENTE: J. P. Cole y F. C. German "A Geography of the URSS" pg.117 basado en Atlas sel'skogo khozyaystva SSSR (Moscow, 1960)

Minsk, y en la región de Leningrado esto sucede hasta fines del mismo mes de marzo. La media de la temperatura en abril es aún baja: de 2° a 4°, como la de Francia central en enero. La vegetación no se despierta realmente hasta mayo y el hielo del otoño aparece a fines de noviembre. Entre el comienzo del período vegetativo y su fin transcurren, pues doscientos días. Pero el verano acaba el 15 de agosto y las lluvias

del otoño, con las primeras heladas, pondrán en peligro todas las cosechas que no estén recogidas ya en septiembre, de modo que el período de cultivo se reduce en realidad a cien días o un poco más, hasta 120 como máximo, o sea, hasta fines de agosto, y esto es lo que sucede en casi todas las regiones agrícolas de la URSS, salvo en las regiones cálidas.

En Kiev, por ejemplo, en el límite de separación entre el bosque y la tierra negra, la vida de las plantas renace hacia el 15 de abril; la media termométrica del mes de abril apenas es allí un poco más elevada que la del mes de enero en la Bretaña Francesa, pero el verano llega pronto y es caluroso y muy seco. El mes de agosto es un mes de recalentamiento, pasado el cual las lluvias de septiembre son temibles. Los cultivos disponen, pues, también allí, de 100 a 110 días, que, desde luego, son de gran poder calorífico, pues la temperatura media, a partir de mayo, es superior a los 10° y alcanza hasta 20° en julio. Cuando nos alejamos hacia el sureste, la sequedad estival viene a hacer más breve el otoño y hay que arreglarse para que los cultivos puedan lograrse antes de la llegada del período de las grandes sequías. En esta variedad continental de clima, el recalentamiento primaveral es lo suficiente rápido para que el despertar de la vegetación tenga lugar inmediatamente después del deshielo. El 15 de abril ya ha comenzado, entre Kuibychev y Volgogrado, el ciclo de crecimiento de las plantas anuales y deberá acabar a fines de julio. *Siempre el mismo plazo fatal de un poco más de cien días*, que no es sino el mínimo necesario para un cultivo normal. Lo que explica la necesidad, casi generalmente sentida, y especialmente en el lindero meridional de las tierras negras, bajo la amenaza de la sequedad del verano, de llevar a cabo lo más rápidamente posible las operaciones del ciclo de cultivo: siembra en los lugares en que es necesaria la humedad de la rasputitsa para la germinación de la semilla; cosecha allí donde haya que evitar que la mies se abra o se desgrane por los vientos secos o por las tormentas. La siembra se efectúa, generalmente, desde el 15 de marzo hasta el 15 de mayo, y en Ucrania la cosecha termina a fines de julio y con tope máximo el 10 de agosto. En Rusia central y en el oeste, la cosecha acaba hacia el 15 de agosto. Y lo más tarde para fines de mes ha de estar todo ultimado.»

¿Cómo calibrar la extrema variedad de las condiciones físicas?

COLE y GERMAN ha efectuado una interesante aproximación aplicando a las cuatro condiciones físicas citadas, criterios calificativos de 0 a 5 en las 87 Unidades administrativas de la URSS. Únicamente Ucrania, Lituania, Centro-Tierras Negras y Norte del Cáucaso han obtenido criterios superiores a 16 puntos). De 13 a 15 puntos obtienen casi el resto de la zona europea y parte de las tierras negras.

La figura 3 refleja claramente lo reducido de la parte destinada a terreno cultivable en la URSS y la figura 4 recoge las zonas con buenas condiciones de regularidad agrícola. En definitiva, si la superficie sembrada supone un 9 por 100 de todo el territorio y de esa cifra sólo un 1 por 100 encuentra buenas condiciones climatológicas, se comprende las circunstancias de verdadero azar por parte de los elementos en que se desenvuelve el sector. Este sector está comprendido esquemáticamente en un triángulo agrícola que partiendo de Novosibirsk tiene sus vértices en Leningrado y en el sur del Cáucaso (figura 5).

De todo lo dicho en los puntos anteriores se puede extraer una consecuencia importante. Por mucho que mediante la técnica el Gobierno mejore los rendimientos —prescindiendo de los regadíos—, la desfavorable combinación de elementos climatológicos siempre ocasionará años malos, uno de cada cuatro o cinco por lo menos, con repercusiones cada vez más graves, porque a medida que se incrementan los rendimientos —con lo que, además, aumenta el consumo—, las bajas de producción afectan de manera más sensible al abastecimiento nacional. Se explica que el Gobierno emprenda un verdadero plan para el riego, saneamiento y construcción de silos con el fin de suavizar esa «vezería» catastrófica.

En el verano de 1975 tuve ocasión de observar lo que ya representaba como una gran sequía en Crimea, cuando el suelo aparecía profundamente agrietado, a pesar de que la capa fértil tenía una profundidad de metro y medio. Para aquella rica tierra aquel valor no significaba en aquellos momentos ninguna ventaja.

DOCE AÑOS DESPUÉS DE KRUSCHEV. BALANCE

Se ha escrito que la historia reciente de la agricultura soviética comienza en 1953, con la muerte de STALIN (16). Esta afirmación, en

(16) La información del período anterior a 1953 es relativamente abundante, además de las obras citadas de STRAUSS, NOVE, DUMONT, puede añadirse el trabajo de BOTELLA FUSTER en la *Revista de Estudios Agro-Sociales* núm. 4, julio-septiembre 1953. "La

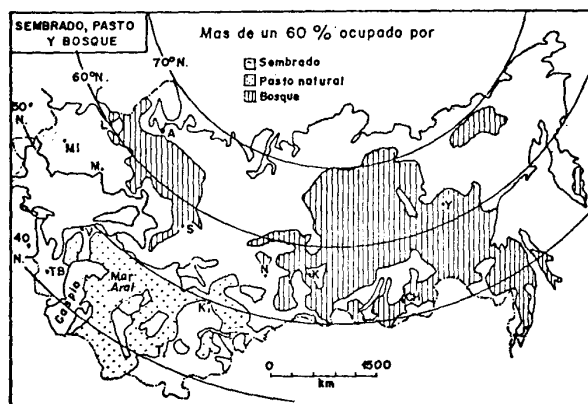


Fig. 3 DISTRIBUCION DE LA TIERRA AGRICOLA EN LA U.R.S.S.

- | | |
|-----------------|-----------------|
| A.-Arcangel | N.- Novosibirsk |
| CH.-Chita | S.- Sverdlovsk |
| K.- Krasnolarsk | TB.- Tiflis |
| L.- Leningrado | T.- Tashkent |
| M.- Moscú | V.- Vladivostok |
| MI.- Minsk | Y.- Yakutsk. |
| Kí Kiev | |

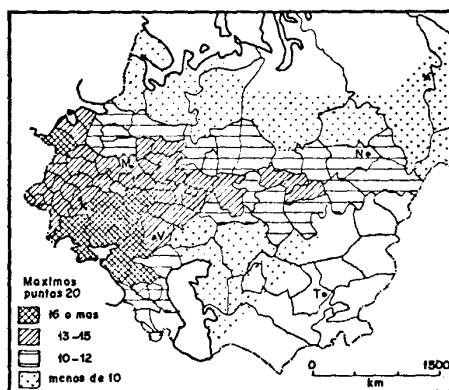
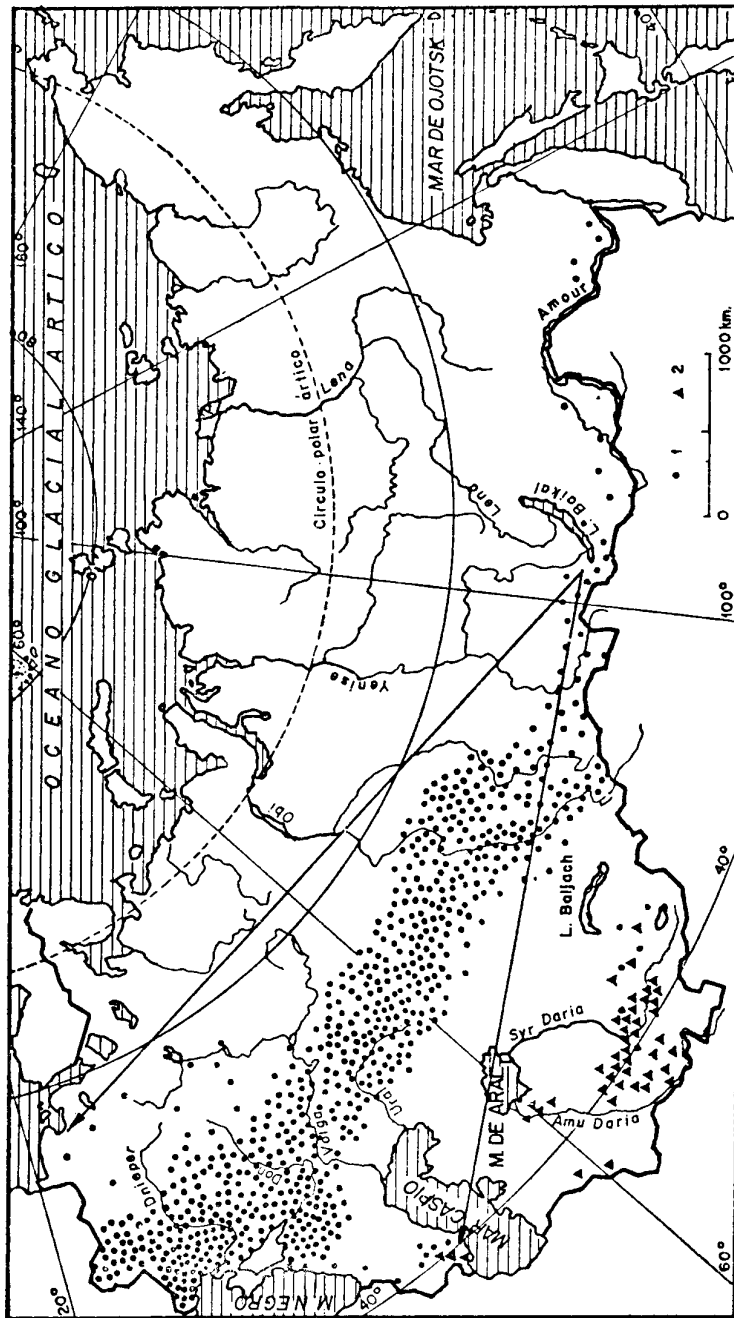


Fig. 4 RESTRICCIONES QUE AFECTAN A LA AGRICULTURA. COMO CASI NO SE CULTIVA EL NORDESTE DEL PAIS, SE HA SUPRIMIDO ESTA PARTE.

NOTA: HAY DISTRITOS LOCALES CON BUENAS CONDICIONES EN LAS AREAS DE PUNTUACION INFERIOR A 10



EL TRIANGULO AGRICOLA SOVIETICO
Fig. 5 1. UN MILLON DE QUINTALES DE TRIGO. 2. UN MILLON DE QUINTALES DE ALGODON SIN DESMOTAR

parte cierta, marca un enfoque nuevo hacia la agricultura, como consecuencia de que los sucesores de STALIN eran conscientes de la situación que atravesaba el consumidor. La serie de medidas tomadas en el sentido de bajar los precios al detall para mejorar una adquisición de bienes alimenticios sobre todo, no tuvo en aquellos años una respuesta real, por la sencilla razón de que el ciudadano no podía comprar artículos que no existían en abundancia en los almacenes del Estado.

El período de la llamada «era de KRUSCHEV», que finaliza en octubre de 1964, se caracteriza por una serie de actuaciones y actitudes de los dirigentes soviéticos, a veces contradictorias, respecto a la agricultura que dieron lugar a una especie de baile de medidas a favor o en contra del sector. Este período transcurre al mismo tiempo por una cadena de esfuerzos por parte del primer secretario para conseguir una mayor asignación de recursos al sector, esfuerzos contrarrestados casi continuamente por parte de los «devoradores de acero» de la industria pesada, actitud profundamente arraigada en el subconsciente de los planificadores, que hacían «olvidar» rápidamente las directivas —en cierto modo tímidas— en favor de la agricultura. En cuanto se presentaba una falta de créditos en un sector determinado de la industria o si el Estado tenía que hacer frente a un gasto empvisto, los fondos se sacaban —con tanta discreción como autoridad— del pariente pobre de la economía soviética.

Conocida la pasión de KRUSCHEV por la agricultura, se asiste a todo tipo de esfuerzos para desarrollar la producción agraria por métodos «voluntaristas» cuando la asignación monetaria fallaba. En este contexto había que marcar la famosa campaña de Tierras Virgenes, al pretender cultivar unos miles de hectáreas basándose fundamentalmente en la existencia de la capa fértil superior, por no disponer la industria de abonos suficientes para el cultivo. Es probable que el mismo KRUSCHEV fuera consciente del seguro fracaso de esta campaña, cuando los elementos nutritivos se agotasen y el terreno quedase expuesto a la posibilidad de transformarse sin defensa ante la erosión en un «tazón de polvo» (17).

Sin embargo, el precio del fracaso podía ser la mayor conciencia-

Política Agraria de la URSS", pág. 93 y ss.; V. P. DANILOV. "Los elementos capitalistas en la agricultura de la URSS durante la época de la NEP", en "Agricultura y desarrollo del capitalismo", págs. 211-241. Comunicación 22. Madrid, 1974; Maurice DOBB, "El desarrollo de la economía soviética desde 1971". Editorial Tecnos. Madrid, 1972. págs. 204-223 y 239-248.

(17) GALE JOHNSON, en "Journal of Political Economy", junio 1956, pág. 210.

ción del resto de los dirigentes hacia un sector que estaba necesitado de un reconocimiento más efectivo y urgente.

El convencimiento de KRUSCHEV sobre la actuación de la burocracia era evidente:

«El exceso de burocracia fue otra de las razones del atraso de nuestra agricultura con relación al resto de nuestra economía al término de la guerra. Ni por un instante niego la necesidad de una administración. No he olvidado las palabras de LENIN: el socialismo es administración, pero LENIN pretendía que los administradores sirvieran al socialismo y no a la inversa. Cuando estuve en Ucrania, tanto antes como después de la guerra, constantemente recibíamos memorándum e instrucciones del Ministerio que casi siempre estaban en contradicción con lo que nosotros entendíamos debía hacerse.» (18)

Este convencimiento provocó que su actuación fuera un verdadero frenesí organizador por su manía de fraguar proyectos, y de reformar o reorganizar sin tregua las estructuras administrativas a las que él atribuía casi todos los males. La decepción ocasionada por los malos resultados de algunas campañas le había llevado al convencimiento de que su política era muy buena, pero la ejecución desastrosa.

No entra dentro del propósito de este trabajo hacer un análisis a fondo de la política administrativa de KRUSCHEV, baste saber que las sucesivas medidas descentralizadoras en 1958, las que casi disolvieron el Ministerio de Agricultura en 1961 y, por último, la creación en 1962 de Comités Locales Agrarios e Industriales del Partido, le creó una oposición que se convirtió en un valladar insalvable en 1964, aquí ya justificada por la mala cosecha del año anterior. La medida de 1962 (19) era quizá la más peligrosa, puesto que podía impedir el mantenimiento de la independencia del partido tanto de las clases sociales como del aparato del Gobierno (20) al comprometerse excesivamente en un tipo particular de política económica con el posible riesgo de los fracasos.

Aunque KRUSCHEV había conseguido sacar a la agricultura del marasmo de los últimos años de la época de STALIN, no pudo crear las

(18) KRUSCHEV: "Memorias", págs. 106 y 107.

(19) Esta medida se publicó curiosamente en *Pravda* al día siguiente, 9 de septiembre, del artículo famoso de LIBERMAN que invitaba, con apoyo del diario, a un amplio debate sobre la rentabilidad y el beneficio en la economía soviética.

(20) STRAUSS y *op. cit.*, pág. 235.

condiciones materiales de nuevos progresos, sin embargo, el mayor servicio que hizo a su país fue llevar ante la opinión pública y el Partido un estado de conciencia de que la agricultura era un sector vital de la economía y que privarla de dinero supondría a largo plazo una amenaza para el desarrollo del conjunto de esa economía (21). Actuando en cierto modo como un precursor, con viajes, entrevistas, consejos, llegó a explicar que lo que pasaba en el campo era algo que afectaba directamente a cada uno de los ciudadanos. Sin embargo, los limitados recursos de la economía soviética, en especial de la demanda para la carrera espacial y de armamentos, entraron en conflicto con las necesidades de inversión en la agricultura. Como describe, por ejemplo, Michel TATU (22) en «La crisis de Berlín repercute en la agricultura», el aumento de 3.114 millones de rublos para defensa en 1960 debieron de salir de la agricultura y la industria ligera. En definitiva, las medidas tomadas por KRUSCHEV eran paliativos a corto plazo faltos de una política de gran alcance para ser sustituidos por objetivos más realistas.

Con la renuncia o retirada de KRUSCHEV se restauraron las antiguas funciones ejecutivas que se habían cambiado, volviendo a centralizar el Ministerio de Agricultura muchos Departamentos anteriormente suprimidos o trasladados fuera de la capital. De hecho se volvió a la antigua situación administrativa, pero su «herencia» no se había perdido (23). Como la mayor parte de los cambios administrativos habían tenido lugar a partir de 1958, año en que precisamente comenzaron a restringirse los créditos a la agricultura, el equipo dirigente fue consciente de que era necesario dar un impulso real al sector precisamente por donde no lo había conseguido el dimitido primer secretario, esto es, los fondos. Parecía que se continuaba con los puntos fundamentales de la política de KRUSCHEV y de hecho así se trataba, las diferencias únicamente existieron en el estilo, un tanto desordenado, de llevar una línea de actuación, pero no en las partes fundamentales de la misma. Dos elementos tuvieron su importancia en esta actitud, uno

(21) Un análisis detallado del papel de la agricultura como rémora de la economía en el período 1953-65 aparece en el capítulo «Los frenos del crecimiento», en el libro de Henri CHAMBRE «La Unión Soviética y el Desarrollo Económico», ed. Mensajero, Bilbao, 1971, págs. 191 a 206, allí se dice: «Los soviéticos tropiezan con un problema muy general que desborda los sistemas: que es más fácil construir una base industrial que permita el desarrollo de una nación que edificar la base agrícola que haga posible alimentar a su población y satisfacer las necesidades vitales», pág. 206.

(22) M. TATU, *op. cit.*, pág. 224.

(23) Véase el capítulo «The Krushchevian legacy» en el libro de Stephen OSOFSKY «Soviet Agricultural policy. Toward the abolition of Collective Farms». Praeger Publishers Nueva York, 1974, págs. 3-9.

la mala cosecha de 1963, verdadero toque de atención hacia los recursos alimenticios de una población que se iba volviendo cada vez más insaciable, otro la menor necesidad de gastos para la defensa, debida a una política de distensión que logró no provocar desajustes momentáneos en el presupuesto nacional.

El Plenum del Comité de marzo de 1965 puede calificarse de histórico para la agricultura soviética, allí se plasmaron las bases principales de la actuación del Estado en forma de un programa a largo plazo que rebasara la frontera de los planes quinquenales. Las principales medidas aprobadas fueron:

- Grandes inversiones (abonos, riego, maquinaria, drenaje).
- Metas de producción realista y relativamente modestas.
- Reducción de impuestos.
- Limitación de las cuotas de entrega al Estado.

Después del corto intento de 1953 a 1958 puede decirse que la agricultura soviética entró definitivamente el año 1965 en la fase de rehabilitación. Entrada oficialmente reconocida en el Informe de BREZHNEV al XXV Congreso del PCUS en marzo de 1976, donde se dice:

«Sabemos bien que la transformación cualitativa de la producción agropecuaria requiere tiempo, esfuerzos y cuantiosas inversiones. Máxime por cuando por diversas razones, fundamentalmente *por objetividad histórica*, sólo en los últimos tiempos hemos empezado a asignar grandes recursos para esta rama. De los 320.000 millones de rublos invertidos en la agricultura durante todos los años del Poder soviético, 213.000 millones corresponden a los últimos dos quinquenios» (24).

Es decir, el 66,6 por 100 de toda la inversión se ha hecho en los últimos diez años.

Fue muy importante garantizar un pago regular por el trabajo a los trabajadores de los koljoses como sustitución al sistema de pago por días de trabajo. Esta remuneración, anunciada por KRUSCHEV el año anterior, comenzó a aplicarse a mediados de 1966, mediante entregas quincenales y unas pagas extraordinarias a final de año, como una especie de reliquia de los pagos por días de trabajo en la cooperativa. Este cambio representaba para los trabajadores que, al obtener

(24) L. I. BREZHNEV: "Informe del Comité Central del PCUS y las tareas inmediatas del Partido en la Política Interior y Exterior. XXV Congreso del PCUS". Editorial de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1976, pág. 64.

un ingreso fijo y realista en el koljos, el trabajo en el mismo podría convertirse en algo interesante, en vez de una tarea monótona y, en alguna circunstancia, penosa, que habría que procurar no hacer. Esto podía suponer también una menor dedicación a las parcelas personales. El pago regular por el trabajo agrario adolece del inconveniente —esto en cualquier país— de retribuir horas de inactividad como las invernales, mientras que en el verano los acuciantes plazos de recogida que la climatología impone obligan, como se ha dicho, a prolongar excesivamente las jornadas de trabajo. En consecuencia, el plan 65/70 recomendaba lógicamente la creación de empresas subsidiarias de los koljoses para cubrir esas horas de inactividad.

Era evidente que después de estas medidas los dirigentes soviéticos comenzaron a pensar en una nueva situación para los koljoses, ya que la asignación monetaria podría permitir una mayor autonomía decisional, a no ser necesaria ninguna disciplina por esperarse un mayor interés de los trabajadores. En consecuencia, tuvo lugar en 1969 un Congreso de Agricultores de Empresas Colectivas con objeto de aprobar un nuevo Estatuto cuya colaboración había sido muy laboriosa. Casi tres años. Este Estatuto, aparte de confirmar los derechos anteriores sobre pensiones y remuneración de trabajo, preveía la incorporación de los koljoses de plantas de procesado industrial para la creación de complejos agroindustriales, así como una mayor autonomía en las decisiones empresariales, de manera que, al menos en teoría, se excluyesen las formas autoritarias de gestión y se respetasen los derechos de los asociados (25).

El año 65 es clave también en el aspecto económico general, en él se fijaron medidas tendentes para dar mayor autonomía a las empresas industriales, al mismo tiempo que se suavizaban o eliminaban algunos resortes de la planificación centralizada según las pautas de crecimiento económico intensivo.

Los cambios más importantes para la industria fueron (26):

- Iniciativas de gestión de las empresas reforzando el cometido de los estímulos económicos.
- Extender los derechos de la empresa en el cuadro de la autogestión económica.

(25) OSOFSKY, *op. cit.*, págs. 25-37 y 76-82.

(26) Una buena descripción de estas reformas por parte soviética es la de A. KURSKI en el capítulo dedicado a la "Reforma económica de la URSS", págs. 285-300, en "De Economía Soviética". Editorial Progreso, Moscú, 1974. De fuente Occidental se puede citar a David W. CONKLIN: "An evaluation of the soviet profit reforms with special reference to agriculture". Praeger Publishers, Nueva York, 1970.

- Subordinar directamente la remuneración del trabajo del personal no sólo al esfuerzo individual, sino también a los resultados generales de la empresa.

En cierta manera, estas medidas representaban una especie de satisfacción para KOSYGUIN, abogado de la tesis de LIBERMAN, y que tres años antes habían sido enterradas por un Pleno del Presidium de noviembre de 1962 (27).

En lo que se refiere a la agricultura, las normas afectaron primeramente a los sovjoses, con la implantación de la autogestión, lo cual requería primeramente su autofinanciación. Los sovjoses recibían al mismo tiempo mayor libertad para planificar, comercializar y distribuir beneficios o estímulos. El plan piloto que dos años después se inició con 390 sovjoses dio resultados tan esperanzadores en que 1973 unas 8.000 empresas estatales, es decir, el 48 por 100 del total, se regían por las nuevas normas (28).

El XXIV Congreso del Partido, celebrado en 1971, no significó un gran cambio con respecto a 1965, se insistió en la misma línea de actuación y se continuaba la política de mejora de salarios agrícolas para reducir su diferencia con los industriales. Sin embargo, en cinco años no se podía esperar resultados espectaculares frente a un tiempo que urgía recuperar. En su informe, BREZHNEV fue muy claro:

«Los problemas de la agricultura, camaradas, son de tal carácter que uno o dos años e incluso cinco no bastan para resolverlos en todo su volumen. Para ello son necesarios un plazo más largo, asignaciones fabulosas y grandes esfuerzos tanto de los trabajadores del campo como de toda nuestra industria» (29).

«Al mismo tiempo quisiéramos subrayar que es preciso aprovechar en plena medida las posibilidades existentes todo lo que posee ya hoy la agricultura. Por desgracia, en este terreno tenemos todavía no pocos defectos y descuidos» (30).

En 1972, a un invierno riguroso y con falta de la necesaria cantidad de nieve, sobrevino una fuerte sequía que ocasionó una caída en la cosecha de cereales. Acuciada por el abastecimiento de alimentos

(27) Véase "Derrota para Kosyguin: el Libermanismo enterrado". Michel TATU. *op. cit.*, págs. 387-394.

(28) Cifras para la Agricultura de Azjipoven, "De economía soviética", pág. 66.

(29) "El XXIV Congreso del PCUS. Documentos". Editorial de la Agencia prensa Novosti. Moscú, 1971, pág. 82.

(30) Id. pág. 84.

para ganado, la URSS se vio obligada a irrumpir en el mercado mundial de cereales importando 12,9 millones de toneladas en 1972 y 24,4 millones en 1973. Las compras efectuadas, especialmente a los Estados Unidos, hicieron descender de tal manera el nivel de los stocks de los principales exportadores que la situación alimentaria mundial dio un vuelco total. Al mismo tiempo, las malas cosechas fueron una regla común en los países productores más importantes del mundo (31). Los Estados Unidos se decidieron desde entonces a poner en cultivo las tierras que había dejado en reserva.

Como compensación, en 1973 se registró una cosecha récord de cereales, con 222,5 millones de toneladas. En este año se asiste a una verdadera movilización de recursos humanos y a una especie de puesta en pie de guerra de ciertas zonas, como en el Kazakstan, donde la tercera parte de los miembros del Partido participaron codo con codo con los estudiantes, soldados y brigadas de trabajadores en las labores de recolección (32).

Dos años después, en una alternancia siniestra, la cosecha de 1975 puede considerarse como catastrófica. Las cifras para los cereales cayeron a 140 millones de toneladas, después de una sequía con síntomas aún peores que la de 1972. A finales de octubre de 1975, la Unión Soviética inició una serie de tanteos con vistas a establecer con los Estados Unidos un acuerdo a largo plazo para el suministro de cereales. Este tipo de acuerdo era deseado por casi todas las naciones que intervenían en el comercio mundial de cereales, así se podían prever las compras y se evitaba el riesgo de que la URSS apareciera en el mercado cerealista como un potente y repentino comprador que desequilibrara las transacciones a futuros. Efectivamente, el acuerdo firmado en Moscú prevé, para una duración de ocho años, un suministro regular de hasta ocho millones de toneladas de cereales.

A primeros del presente año tuvo lugar el XXV Congreso del Partido, que confirmó las líneas generales de los dos anteriores en lo que se refiere a política agraria. Se marcaron unos porcentajes de desarrollo global similares a los anteriores y de acuerdo a las palabras ya citadas de BREZHNEV continúa la elevada tasa de inversión. En este Congreso BREZHNEV hizo una obligada referencia a las condiciones climatológicas:

(31) Véase el trabajo de Jesús MAROTO "Los precios al consumo y los productos alimenticios", en *Revista de Economía Política*, sep-dic. 1973.

(32) CHANTAL DE BEAUCOURTH "URSS. Les explications de la recolte record de 1973". *Le Courrier des pays de L'Est* núm. 188, septiembre 1975.

«Los Delegados saben que la agricultura se desarrolló durante el último quinquenio en durísima lucha contra los elementos de la naturaleza. De los cinco años, sólo uno, 1973, fue bueno; dos, 1972 y 1975, se distinguieron por sequías inusitadas. En ningún quinquenio tropezó nuestro campo con tal desfavorable coincidencia de circunstancias» (33).

La justificación climatológica es evidente, sin embargo, el ministro de Agricultura, POLIANSKI, que había sustituido a MASKEVICH en 1973, destituido por la mala cosecha, no resultó reelegido miembro del Buró Político ni siquiera como suplente (34). Con este cambio habría que preguntarse si la gestión de un ministro depende de los azares climatológicos o habría responsabilidades más profundas por las inversiones que se estaban realizando.

Después de la descripción de este balance son inevitables las preguntas. Varias de ellas proceden del pasado y tienen un carácter prospectivo por los resultados obtenidos y por los medios puestos a juego. Las principales podrían ser:

- ¿Qué tendencias presenta la producción ?
- ¿Qué desfase existe entre el consumo y la producción?
- ¿Son suficientes las inversiones actual y proyectada?
- ¿Qué hay de realidad o fantasía en los objetivos propuestos por los planes quinquenales?
- ¿Se utilizan plenamente los recursos existentes?
- ¿Es correcta la orientación de la reforma económica entendida en el sector?
- ¿Qué importancia tiene la ganadería?
- ¿Cuál será el futuro del sector personal?
- ¿Cómo actuará la URSS en el mercado mundial?

(33) L. I. BREZHNEV: "Informe del Comité, etc.", pág. 48.

(34) La designación en 1973 de POLIANSKI indicaba ya la gran importancia que se atribuía al sector. El nuevo ministro tenía una antigua carrera dentro del Partido, como miembro del Comité Central desde 1956 y vicepresidente del Consejo de Ministros de la URSS desde 1965.

RESUMEN

Se recoge, en la primera parte del trabajo, una serie de aspectos comunes de la política agraria de los países socialistas. El desarrollo de esta política presenta cuatro fases caracterizadas por los siguientes aspectos:

- drenaje del sector
- batalla por la producción
- nuevo sistema económico
- producción del excedente

Se comenta brevemente, en forma comparativa, el estudio de desarrollo inicial de los diferentes países.

En la segunda parte del trabajo se reseñan, en forma cronológica, los principales acontecimientos ocurridos en el sector agrícola de la URSS a partir de la muerte de Stalin hasta marzo de 1976. A continuación se describen la influencia del clima en las diversas zonas de la Unión Soviética llegando a limitar en función de la climatología el triángulo agrícola.

Finalmente se relata, en forma detallada, los hechos más importantes que han sucedido en el sector agrario desde la destitución de Kruschev hasta el XXV Congreso del Partido Comunista. Como rasgo esencial se destaca que el Plenum de Marzo de 1965 supone el gran viraje del Estado hacia la agricultura; desde entonces, el sector ha gozado de prioridad en las inversiones del Estado, lo cual explica su rápido grado de desarrollo en los últimos diez años.

R É S U M É

On réunit dans la première partie de ce travail une série de points communs de la politique agricole des pays socialistes. Le développement de cette politique comprend quatre phases caractérisées par les aspects suivants:

- drainage du secteur,
- bataille pour la production,
- nouveau système économique,
- production de l'excédent.

On commente brièvement, d'une manière comparée, l'étude du développement initial des différents pays.

Dans la seconde partie du travail, on résume chronologiquement les principaux événements qui se sont produits dans le secteur agricole de l'URSS de la mort de Staline à mars 1976. On décrit ensuite l'influence du climat sur les différentes zones de l'Union Soviétique et on arrive ainsi à délimiter le triangle agricole en fonction de la climatologie.

Finalement, on relate en détail les faits les plus importants qui se sont succédés dans le secteur agricole depuis la destitution de Krhouchtchev jusqu'au XXVe Congrès du parti communiste. On souligne comme trait essentiel que le Plenum de mars 1975 représente le grand virage de l'Etat vers l'agriculture; dès lors, le secteur a joui de la priorité des investissements de l'Etat, ce qui explique son rythme rapide de développement dans les dix dernières années.

SUMMARY

The first part of the work describes a series of aspects common to the agrarian policy of the socialist countries. The development of this policy presents four phases characterised by the following aspects:

- drainage of the sector
- battle for production
- new economic system
- production of a surplus.

Brief comments are made comparing the study of initial development in the different countries.

The second part of the work outlines in chronological form the chief events that occurred in the agricultural sector from the death of Stalin until March 1976. The author goes on to describe the influence of the climate on the different regions of the Soviet Union and succeeds in delimiting the agricultural triangle in function of the climatology.

Finally there is a detailed description of the most important events that have occurred in the agrarian sector from the dismissal of Khrushchev until the 25th Congress of the Communist Party. The outstanding feature is that the Plenum of 1965 implied the great turning of the State towards agriculture; since then the sector has enjoyed priority in the State investments, which explains its rapid degree of development in the last ten years.