

LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO EN LA AGRICULTURA Y SUS CONSECUENCIAS SOBRE LOS PRECIOS

Por
JULIAN PEREZ GARCIA
Economista

LA productividad determina o debe determinar el nivel de las retribuciones de los factores de la producción, por lo cual tiene una importancia económica señaladísima. Desde el momento que su incremento es inferior al de la retribución real se desencadena la lógica inflación de costes, al trasladarse parte de ese aumento de la remuneración a los precios satisfechos por el consumidor, problema que es especialmente intenso en la agricultura.

Para medir la productividad agraria del trabajo, que no es más que la relación entre el output agrario y el input trabajo, permaneciendo constantes los otros factores de la producción, se presentan algunos inconvenientes que vamos a enumerar.

a) Dicha productividad debería ser medida por las horas de trabajo que se precisan para obtener una cantidad determinada de producto. Sin embargo, no hay datos oficiales disponibles, salvo la labor meritísima de Dionisio MARTÍN SANZ, que se cita en la bibliografía y en que se muestra un precursor en ésta como en tantas otras cosas.

b) Los otros factores de la producción, en realidad, no permanecen constantes, sino que como ha demostrado SHEPHERD, profesor americano de economía agraria de la Universidad de Iowa, el trabajo ha pasado de suponer el 65 por 100 de los inputs aplicados en 1870, en el campo americano, al 31 por 100, en 1957, mientras que el capital pasa-

ba a ser un 54 por 100, frente al 17 por 100, en 1870, y la tierra bajaba del 18 por 100 al 15 por 100 (1).

c) La población activa agraria no es homogénea, pues su rendimiento es distinto según la edad, sexo, etc.

d) La población activa no comprende el paro, absentismo laboral, trabajo compartido en la industria o servicios, servicio militar, etc. Parte de estos problemas desaparecen si se utiliza la población ocupada, pero el dato más reciente es de 1971, y para alargar la serie tenemos que utilizar la población activa; un 1 por 100 superior, aproximadamente, a la ocupada.

e) Habría que resolver, también, el problema de lo que VELARCHE llama población para-agrícola, no computada en esa población activa agraria, pero que sí contribuye al incremento del output agrario, mediante la producción de inputs como semillas, fertilizantes, piensos compuestos, etc.

f) La productividad, con las anteriores salvedades, sólo puede calcularse a partir de 1960, pues, anteriormente, se desconoce el volumen de la población activa, nada más que cada diez años, aunque en el I Plan de Desarrollo Económico se estimó la de los años intermedios.

Calculada la productividad agraria bajo los hipótesis de trabajo enumeradas, se advierte que su nivel es muy bajo, pues las 85.075 pesetas de valor añadido bruto agrario por agricultor habían sido superadas ya en 1960, en los sectores no agrarios, lo que implica que dicho nivel de la productividad agraria es unas tres veces inferior al obtenido en los sectores no agrarios, y mayor es cada vez dicha diferencia, por lo cual más lejos está el anhelo de los agricultores de igualar su renta *per capita* a la conseguida en los sectores no agrarios (2).

Otra conclusión no menos importante es que, de 1960 a 1972, la productividad creció en un 131 por 100, es decir, apenas se duplicó, mientras los salarios monetarios en el campo subieron en un 267,8 por 100 (anexo 1), según el Ministerio de Agricultura. El incremento

(1) Véase "Panorama Económico" número 69, de junio de 1972, pág. 30, "Importancia creciente de la economía contractual en la agricultura moderna", por Julián PÉREZ GARCÍA.

(2) Tomando la población ocupada del sector agrario y no agrario, de 1960 a 1971, y el producto interior bruto, el crecimiento de la productividad de los otros sectores no agrarios fue del 7,94 por 100, frente a sólo el 7,13 por 100 que arroja el sector agrario, a pesar de partir de un nivel más bajo.

real de dichos salarios también supera al de la productividad, puesto que fue del 147,7 por 100, que desborda el aumento de la productividad del 131 por 100, lo cual se tradujo en un aumento de los precios agrarios, pues como demuestra el índice de precios percibidos por los agricultores del Ministerio de Agricultura, éste creció en un 82,4 por 100 en el período citado, porque al no poder pagar los nuevos salarios los agricultores con los incrementos de la productividad, tuvieron que subir dichos precios. Y es que la tasa media de aumento de los salarios reales que fue del 7,93 por 100 (anexo 1) no pudo ser contrarrestada por el incremento medio de la productividad, que sólo fue del 7,4 por 100. Los salarios monetarios subieron entre un 7,4 por 100 (1968) y el 25,8 por 100 (1963).

Si tomamos la producción final agraria para medir la productividad, entonces su aumento llega al 8,1 por 100 anual por término medio, lo cual es lógico si pensamos que las compras de los agricultores a los sectores no agrarios suponen un porcentaje cada vez mayor en sus ingresos brutos (anexo).

El alza citada de los precios agrarios se pone también de manifiesto en un estudio del Ministerio de Comercio (3), en el que se analizan los aumentos de precios en origen, en la fase mayorista, en la fase minorista y al llegar a las manos del consumidor. De 1964 a 1971 las consecuencias del alza de precios fueron las siguientes:

- a) De 1964 a 1971 se encarecieron en el campo todos los productos alimenticios citados, variando ese alza entre un 10,2 por 100 para el arroz y el 99,1 por 100 para el queso manchego.
- b) En la fase mayorista, los precios crecieron menos, pues su incremento osciló entre un 0,89 por 100 para los plátanos y un 21,8 por 100 para las naranjas, con disminución de los márgenes comerciales, en diez productos alimenticios.
- c) En la fase minorista, los precios crecieron menos también, pues su aumento varió entre el 0,1 por 100 para el cerdo magro y el 44,8 por 100 para las patatas, con disminución de los márgenes de una docena de alimentos.
- d) La consecuencia de los anteriores hechos determinó que los

(3) Boletín de Información Comercial Española, número 1.330, "Coste de la alimentación y márgenes comerciales". Ministerio de Comercio.

precios pagados por el consumidor aumentasen entre un 3,22 por 100 (azúcar) y un 86,42 por 100 (patatas).

Posteriormente, el Ministerio de Hacienda reelaboró los datos de este estudio y llegó a la conclusión de que la distribución era responsable en un 50 por 100 de las subidas de los precios de la carne, frutas y hortalizas, pero no del resto de los productos.

De lo dicho hasta ahora no puede desprenderse que los agricultores y/o los distribuidores tengan la culpa exclusiva de las alzas de los precios agrarios que se generan, una parte, en el campo, como consecuencia del incremento de los salarios no compensado por la productividad, pero otra tiene su origen en el encarecimiento de los inputs que adquieren los agricultores a los sectores no agrarios porque son de enorme rendimiento. Por otra parte, para saber si la distribución es culpable, habría que calcular la productividad de sus factores de la producción: trabajo y capital, y comparar su evolución con la conseguida por las reenumeraciones de dichos factores.

Llegamos así a la conclusión de que la productividad del trabajo agrícola es baja, hecho que se confirma al comparar las tasas de incremento previstas en las distintas versiones del Plan de Desarrollo y las efectivamente alcanzadas. En efecto, en el I Plan se preveía alcanzar una tasa de aumento de la productividad agraria del 4,5 por 100 anual acumulativa, siendo así que la tasa de incremento media, según nuestros cálculos, sólo fue del 3,4 por 100 anual. En el II Plan volvió a crecer menos de lo previsto, pues se aspiraba a un 6 por 100 anual acumulativo y sólo se consiguió un 4,4 por 100 anual medio. En el III Plan se postula un incremento de la productividad del 7 por 100 acumulativo, para no distanciarse más de la obtenida en los otros sectores económicos y en otros países (4).

En el sentido indicado, la ponencia sobre la productividad del III Plan estudió las tasas de incremento anual acumulativo de la productividad agraria en 17 países, para varios períodos, y en el período 1962 a 1968 (anexo) se obtuvieron los siguientes resultados:

1. Los países que superaron la tasa del 5,6 por 100 de incremento de la productividad de España fueron enumerados según la tasa de incremento, los siguientes: Japón (11,9 por 100 de incremento), Austria (11,3 por 100), Inglaterra (8,2 por 100), Israel (8,2 por 100), Italia (8 por 100), Alemania

(4) "Productividad", ponencia del III Plan de Desarrollo Económico.

(7,8 por 100), Yugoslavia (7,5 por 100), Checoslovaquia (6,4 por 100), Irlanda (6,4 por 100), Francia (6 por 100), Canadá (6 por 100) y Estados Unidos (6 por 100).

2. El único país en que la productividad creció lo mismo que en España fue Bélgica.
3. Los países en que creció, menos todavía que en España, fueron Finlandia (4,8 por 100), Noruega (4,4 por 100) y Rusia (3,1 por 100).

Debemos advertir, al llegar aquí, que utilizamos otro procedimiento de cálculo de la productividad agraria que el seguido por el Plan de Desarrollo y, además, siempre calculamos la tasa media de incremento y nunca utilizamos el incremento anual acumulativo, porque en éste sólo se tienen en cuenta el año tomado como base y el último, prescindiendo de los años intermedios, que en el sector agrario son fundamentales, dada la irregularidad de las cosechas. En cambio, la tasa media de incremento sí recoge esas irregularidades.

Las comparaciones internacionales de la productividad agraria son muy fructíferas y por ello hemos calculado, para el período 1963 a 1969, su nivel para los países de la CEE en función del producto bruto agrario y de la producción final. Hemos incluido la población pesquera de la CEE porque no disponemos de otros datos, no siendo el error muy significativo por cuanto en dichos países su potencia pesquera es mucho menos que la de España, que es una potencia mundial. Por otro lado, para España hemos incluido la producción final forestal, ya que supone menos del 5 por 100 de la producción final agraria. De esta manera, nuestra productividad agraria sale algo favorecida. Con estas hipótesis de trabajo, las conclusiones a las que llegamos sobre la productividad en función del producto agrario de la CEE y España, calculada en dólares de 1963, son las siguientes:

- 1.º La productividad agraria de España es la más baja comparada con los países de la CEE.
 - 2.º En el período indicado, el país en que más se incrementó la productividad fue Holanda, con el 68 por 100, y el que menos, España, con sólo el 29 por 100.
 - 3.º La tasa media de mayor incremento de la productividad fue la de Holanda, con un 9,1 por 100, y la más baja la de España, con un 5,1 por 100 al año.
-

- 4.º Por todas estas razones, la comparación con los países de la CEE no ha hecho más que empeorar en términos de productividad, pues en 1963 la productividad del agricultor español era un 48 por 100 inferior a la del italiano, que era, a su vez, la más baja de estos países, mientras que en 1969 era un 79 por 100 inferior.

No se puede argüir la fácil excusa de que nuestro medio natural es peor, pues adrede hemos elegido el caso de Italia, cuyo marco natural es análogo al de los países ribereños del Mediterráneo.

Al mismo resultado llegamos si tomamos un trabajo de la revista *El Campo* (5), en el que se advierte que, en 1969, con los 700 dólares por agricultor, la productividad era inferior a la de cualquiera de los países de la CEE. Si en vez de tomar el producto bruto agrario por agricultor tomamos el producto bruto por hectárea, entonces los resultados son más desconsoladores, pues los 63 dólares por hectárea es la mitad de los obtenidos en Irlanda, que tiene la peor productividad de la tierra entre los países de la CEE.

A la vista de lo expuesto, tampoco se puede argüir que nuestros precios agrarios son más bajos y, por ende, el PIB por agricultor o por hectárea, pues los agricultores ingleses trabajaban a precios prácticamente mundiales e inferiores a los nuestros, aparte que la diferencia entre éstos y los de la CEE son cada vez menores.

A fin de analizar, profundamente, este extremo tan interesante de la productividad, la hemos calculado, también en dólares de 1963, en función de la producción final de los países mencionados para el período ya indicado. Sus resultados son los siguientes:

- 1.º El país en que más progresó la productividad agraria fue Bélgica, con un 73 por 100, y el que menos, España, con sólo el 16 por 100.
- 2.º La tasa de incremento de la productividad agraria belga fue del 9,6 por 100, la más alta de los países citados, mientras la de España fue la más baja, con un 2,6 por 100.
- 3.º Para el conjunto de la CEE, la productividad creció en un 55 por 100, frente al 16 por 100 ya citado de España.
- 4.º La productividad del agricultor comunitario viene a ser unas

(5) "La renta agraria en Europa occidental", publicado por la revista *El Campo*, pág. 28, núm. 39, enero-abril 1973. Boletín de Información agraria del Banco de Bilbao.

tres veces superior a la del español y pone en tela de juicio los deseos de una pronta integración, pues se desprende que esta relación entre la productividad no hizo más que empeorar.

Para estas comparaciones entre países ha habido que reducir a una moneda común las distintas monedas de la CEE y España, lo cual puede enmascarar el auténtico nivel de la productividad agraria, debido a las revalorizaciones y desvalorizaciones del período tomado como objeto de estudio. Por esta razón hemos calculado la productividad en función del producto bruto agrario en moneda de cada país, y los resultados son los siguientes:

- 1.º El país en que más progresó la productividad fue Holanda, con un 68 por 100 de incremento, y el que menos, España, con sólo un 23 por 100, si se exceptúa el caso de Luxemburgo, cuya productividad sólo crece en un 2 por 100.
- 2.º La tasa de incremento más alta fue la de Holanda, con un 9,3 por 100, mientras que la de España es la más baja, con un 3,8 por 100, con la excepción ya señalada de Luxemburgo.

Finalmente, hemos calculado en moneda constante de cada país la productividad agraria en función de la producción final y los resultados son los siguientes:

- 1.º Francia obtuvo un incremento de su productividad agraria del 76 por 100, batiendo al resto de los países, mientras España se situaba a la cola, con la excepción de Luxemburgo, con sólo un 35 por 100.
- 2.º La tasa de incremento más fuerte de la productividad agraria fue la de Francia, con un 10,1 por 100, que contrasta con la más baja de todos estos países de sólo el 5,2 por 100 obtenido en España.

A través de este rápido análisis se advierte nuestra desfase evidente y grave en este terreno de la productividad, y a su posible solución dedicaremos la parte final de este trabajo.

Cuando se carece de estos datos directos para calcular la productividad agraria, puede acudir a métodos indirectos para su medición, como es el número de personas de un país alimentadas por cada agricultor, y que nosotros hemos calculado para los nueve países de la CEE, Estados Unidos y España, con los siguientes resultados:

- 1.º El país de más alta productividad agraria es Inglaterra, don-
-

de un agricultor o pescador se basta para alimentar a 146 conciudadanos, mientras que el país donde es más baja, es España, cuyo agricultor sólo alimenta a 10 personas, como también sucede en Irlanda.

- 2.º Este procedimiento de cálculo no es exacto por cuanto habría que tener en cuenta el signo positivo o negativo de las balanzas comerciales agrarias, además de que la agricultura no todo lo que produce son alimentos, sino también lana, algodón, tabaco, etc, que no lo son.

Finalmente, otro cálculo indirecto de la productividad agraria estriba en cotejarla con las obtenidas en los sectores no agrarios, mediante la comparación de la población activa empleada en el campo y su contribución al producto bruto nacional. Así calculada, los resultados son los siguientes para los nueve países de la CEE, Estados Unidos y España.

- 1.º Inglaterra es el país que obtiene una productividad agraria mayor, pues supera en un 3 por 100 la obtenida en los sectores no agrarios.
- 2.º España consigue una productividad agraria que sólo es el 45 por 100 de la obtenida en los sectores no agrarios.
- 3.º Alemania es el país en que la productividad agraria queda muy retardada en relación a la de otros sectores no agrarios, ya que sólo es un 36 por 100 de la de éstos.

Creemos suficientemente probadas tanto la escasa productividad de la agricultura española como la lentitud de su crecimiento y queda ahora el problema de buscar soluciones a esta situación, cuestión nada fácil dada su envergadura. A corto plazo, creemos que no hay solución y los precios agrarios seguirán subiendo. A medio plazo, puede ser solución la eliminación del gran paro encubierto que gravita sobre el campo e impide incrementar más la productividad. A largo plazo, la solución estriba en transformar nuestra *agricultura tradicional* en una *agricultura moderna* que emplee menos tierra y trabajo y más capital, para aumentar su productividad, reducir costes y estabilizar los precios agrarios.

Hemos calculado en el cuadro número 5 el paro encubierto para un año algo lejano ya, como es el año 1969, pero que era el último del que teníamos datos completos cuando hicimos el trabajo. Los resultados de dicho cálculo son bien elocuentes, pues permiten afirmar

que, si la actual tecnología empleada por el campo no pudiera mejorarse porque fuese la más avanzada, el paro encubierto ascendería a 1.180.000 agricultores, que es una cifra elevadísima, por cuanto supone que uno de cada tres agricultores está en paro. Así se explica la baja productividad agraria y por qué es inútil subir los precios agrarios, diariamente, para elevar las rentas agrarias. La eliminación de dicho paro encubierto supondría incrementar, a corto plazo, la productividad agraria en un 47,8 por 100, como ponen de manifiesto los cálculos del cuadro y permitirían que nos acercáramos a la del agricultor italiano. Esto sería un paso importante aún cuando la productividad agraria de Italia es la peor de la CEE, como hemos señalado anteriormente. El problema esencial es encontrar puestos de trabajo en los sectores no agrarios, para estos agricultores sobrantes.

En el Plan de Desarrollo Económico no se abordó este problema del paro encubierto que gravita sobre el campo y que provoca tan baja productividad, pero el II Plan sí enumera las causas de la escasa productividad que, por orden de importancia, son las siguientes:

- a) Producción en pequeña escala, con precios elevados.
- b) Falta de normalización y tipificación de los productos y de las materias primas.
- c) Falta de eficaz promoción de la exportación.
- d) Escasez de mano de obra especializada.
- e) Falta de una política general de la empresa y de previsiones estructurales y coyunturales.
- f) Dificultades de acceso al mercado de capitales a largo plazo, especialmente para las pequeñas y medianas empresas.

Este planteamiento del problema no nos parece adecuado, pues todas esas causas desaparecen en la agricultura moderna. Claro es que esto implica, a su vez, elevar los bajos rendimientos por hombre, por res y por hectárea, lo que daría lugar a reducir la tierra y el trabajo empleados y aumentar el capital. Esta es la razón de que en la CEE, al proponerse reformar la agricultura, se tuvieran que enfrentar con el problema de encontrar trabajo para los cinco millones de agricultores que deberían abandonar el campo a consecuencia de dejar en la agricultura sólo la mitad de los agricultores actualmente existentes. Esta medida permitiría crear:

- a) Explotaciones agrícolas de 80 a 120 Has, como mínimo. En
-

España, 15 Has de media, por explotación, en 1962, según el I Censo Agrario.

- b) Explotaciones de bovino de leche, de 40 a 60 reses *como mínimo*. En España, por término medio, sólo cuatro reses, según la fuente indicada.
- c) Explotaciones de bovino de carne de 150 a 200 reses, *como mínimo*.
- d) Explotaciones de porcino de 450 a 600 reses, *como mínimo*. En España, no llegan a cuatro reses, según los datos censales.
- e) Granjas avícolas de 10.000 ponedores a 100.000 pollos, *como mínimo*, frente a nuestros gallineros rurales de 10 a 12 gallinas.

Nos hemos detenido a examinar esta reforma agraria de la CEE porque si, realmente, se piensa en una próxima integración, estos objetivos habría que incorporarlos a la política agraria. Por otro lado, nuestro problema es sumamente grave, pues tenemos más explotaciones agrarias (2,5 millones censadas) y más agricultores (3,4 millones) que Estados Unidos, cuyos agricultores tienen que alimentar una población unas siete veces mayor.

Al llegar a este punto cabe preguntarse si la actual política agraria se orienta hacia estos objetivos, y la respuesta tiene que ser negativa, pues el IRYDA continúa creando explotaciones de 4 a 12 hectáreas, en regadío y de 400.000 pesetas de producción final mínima, en secano, claramente insuficientes hasta para mantener una familia, y, por otra parte, imposibles de racionalizar si tenemos en cuenta que el umbral de rentabilidad del tractor empieza a partir de las 70 hectáreas. Por esta razón, como no se pretende modernizar el campo, sino perpetuar las estructuras existentes, para paliar, ya que no resolver, el problema de las bajas rentas agrarias se apela a la subida diaria de los precios agrarios, a través del sistema de precios oficiales agrarios de sostenimiento, lo cual no hace más que acelerar la inflación de costes (6). Y es que, como indica, brillantemente, el profesor americano de economía agraria de la Universidad de Iowa, G. SHEPHERD, el problema no es de precios, sino de exceso de factores de producción empleados en el campo, especialmente, tierra y trabajo, que gra-

(6) Véase sobre esta cuestión el informe de la OCDE sobre las perspectivas de la economía española, en 1972, página 36, publicado por el Banco de Vizcaya.

vitan sobre las bajas rentas agrarias. Así, pues, subir los precios agrarios es pretender curar la enfermedad por sus «síntomas»: las bajas rentas agrarias, pero sin afrontar su auténtico remedio, que es eliminar el exceso de agricultores, modernizando la agricultura.

La conclusión a todo lo dicho, es que el problema de la baja productividad agraria es consecuencia del carácter tradicional de nuestra agricultura, cuyo símbolo es el gallinero rural, de rendimientos ínfimos (menos de 100 menos por ave y año) como consecuencia del empirismo en cuanto a la genética, alimentación, manejo y cuidados sanitarios, que al ser los pilares fundamentales de la explotación ganadera, determina la baja productividad aludida, altos costes y precios superiores a los de los pollos y huevos de «granja», porque no puede competir con los de la granja avícola, que es el símbolo de la *agricultura moderna*, con sus conocimientos científicos de gran altura, de los factores de la producción enumerados; que determinan una altísima productividad (más de 280 huevos por ave y año de los híbridos industriales y 1,5 kilogramos de peso vivo del pollo, en dos meses), bajos costes de producción, en consecuencia, y precios estables e inferiores a los pagados por los productos avícolas del «corral» (7).

(7) Esto lo hemos expuesto, extensamente, en el artículo "Un producto: los huevos" aparecido en *Panorama Económico*, número 73, de octubre de 1972.

Cuadro núm. 1

LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO MEDIDA SEGUN EL VALOR ANADIDO BRUTO AGRARIO
AL COSTE DE LOS FACTORES

A ñ o s	P. B. Agrario (miles de millo- nes de pesetas de 1971)	Población activa agraria (miles de personas)	P. B. Agrario/ Población activa agraria	Indice	Variación interanual
1960	193	4.816	40.074	100	—
1961	210	4.629	45.366	113	13,0
1962	230	4.454	51.638	128	13,2
1963	255	4.280	59.579	148	15,6
1964	223	4.105	54.223	135	- 8,8
1965	234	3.982	59.511	148	9,6
1966	256	3.854	66.424	165	11,4
1967	255	3.828	66.614	166	0,6
1968	280	3.793	73.820	184	10,8
1969	273	3.692	73.943	184	0,0
1970	274	3.596	76.195	190	3,2
1971	277	3.492	79.324	197	3,6
1972	315	3.400	92.941	231	17,2
Tasa anual de crecimiento					7,41

FUENTE: Elaboración personal con datos procedentes de: "Encuesta de la población activa en 1970", del INE. "El producto neto de la agricultura", de las campañas citadas del Ministerio de Agricultura.

NOTA: Se ha tomado la población activa y no la ocupada, ya que ésta se calcula con mayor retraso y hubiese sido imposible alargar la serie hasta 1972. Por otra parte, la diferencia entre ambas no es mucha, pues el paro suele ser del 1 por 100 de la población activa solamente.

Cuadro 2-A

VARIACION DE LOS PRECIOS AL PRODUCTOR, PRECIOS AL POR MAYOR Y PRECIOS AL CONSUMO 1971-1964

Productos	PRECIOS AL CONSUMO EN PESETAS E INDICES 1971-1964											
	Precios al productor en pts.					Medias nacionales					Madrid	
	1964		1971		Índice de precios al productor 1971-1964 para 1964 = 100		1964		1971		Índice 1971-1964 = 100	
	1964		1971		Índice de precios al productor 1971-1964 para 1964 = 100		1964		1971		Índice 1971-1964 = 100	
Tenera	36,58	56,61	154,75	187,71	103,02	172,53	124,20	220,00	167,47	171,13	177,13	
Vacuno menor	30,57	48,50	158,65	158,14	87,56	143,22	95,00	160,00	163,56	168,42	168,42	
Vacuno mayor	25,45	34,38	135,08	157,87	76,58	120,79	71,70	124,20	158,14	173,22	173,22	
Lanar menor	30,09	51,05	169,65	193,03	66,24	116,65	62,00	117,70	176,10	189,83	189,83	
Cerdo magro	30,90	42,55	137,70	144,06	87,02	125,38	90,80	128,30	144,08	141,30	141,30	
Arroz	6,27	6,91	110,20	112,41	11,85	13,12	11,90	13,20	110,71	110,92	110,92	
Garbanzos	12,54	22,83	182,05	182,41	20,13	32,63	23,31	37,80	162,09	162,16	162,16	
Alubias	16,13	21,30	130,59	128,95	18,74	24,66	24,00	30,20	131,59	125,58	125,58	
Manzanas	6,96	9,36	134,48	145,77	12,24	13,57	15,67	26,90	110,86	171,66	171,66	
Naranjas	4,05	5,01	123,70	150,73	9,01	15,22	11,92	18,40	168,92	151,36	151,36	
Plátanos	6,06	9,92	163,69	165,26	16,59	24,41	15,92	25,80	147,13	162,06	162,06	
Patatas	3,20	3,87	120,93	129,20	3,02	5,63	3,48	6,50	186,42	186,78	186,78	
Tomates	4,42	6,40	144,79	144,73	9,80	13,74	9,67	16,60	140,20	171,66	171,66	
Aceite oliva	28,18	39,36	139,67	128,49	35,22	44,42	30,00	42,90	126,12	143,00	143,00	
Huevos	26,07	33,23	123,21	122,76	27,73	27,29	25,83	27,70	115,00	107,24	107,24	
Leche	5,57	8,03	144,16	141,94	7,04	10,28	7,75	11,80	146,02	156,26	156,26	
Mantequilla	66,58	101,14	151,90	145,33	98,70	126,42	100,87	129,20	128,08	128,08	128,08	
Queso manchego	58,43	116,37	199,10	189,73	90,21	151,62	101,70	169,20	168,07	166,37	166,37	
Azúcar	9,96	11,92	119,67	100,80	15,50	16,00	15,50	16,00	103,22	108,22	108,22	
Vino común tinto	28,65	48,21	108,27	168,12	6,33	9,50	6,50	11,70	150,07	180,00	180,00	

FUENTE: Columnas 1, 2 y 3, Ministerio de Agricultura. Columna 4, INE. Columnas 5 y 6, media mensual de la cotización corriente de la segunda semana de cada mes, datos CAT, Conjunto Nacional. Columna 7, en base a columnas 5 y 6. Columnas 8 y 9, igual sistema que columnas 5 y 6, referido al mercado de Madrid, datos CAT. Columna 10, en base columnas 8 y 9.

Cuadro 2-B

VARIACION DE LOS PRECIOS AL PRODUCTOR, MARGENES MAYORISTAS Y MARGENES MINORISTAS 1971-1964

PRODUCTOS	Precio produc- tor 1971-64		Margen mayo- rista 1971-64		Margen mino- rista 1971-64		Precio al con- sumo 1971-64		Precio al con- sumo 1971-64	
	en porcentaje	en porcentaje	en porcentaje	en porcentaje	en porcentaje	en porcentaje	en porcentaje	en porcentaje	en porcentaje	en porcentaje
Tenera	+ 54,75	+ 8,37	- 0,15	+ 67,47	+ 5,61	+ 77,13				
Vacuno menor	+ 58,65	- 0,33	+ 3,42	+ 63,56	+ 0,50	+ 68,42				
Vacuno mayor	+ 35,08	+ 16,87	+ 0,17	+ 58,14	+ 9,72	+ 73,22				
Lanar menor	+ 69,65	+ 13,78	- 8,78	+ 76,10	- 0,02	+ 89,83				
Cerdo magro	+ 37,70	+ 4,61	+ 0,18	+ 44,08	- 0,02	+ 41,30				
Arroz	+ 10,20	+ 2,00	- 1,52	+ 10,71	- 0,02	+ 10,92				
Garbanzos	+ 82,05	+ 1,97	- 11,14	+ 62,09	- 11,11	+ 62,16				
Alubias	+ 30,59	+ 1,26	+ 2,04	+ 31,59	- 2,62	+ 25,58				
Manzanas	+ 34,48	+ 8,39	- 23,95	+ 10,86	+ 17,76	+ 71,66				
Naranjas	+ 23,70	+ 21,85	+ 12,06	+ 68,92	+ 2,40	+ 54,36				
Plátanos	+ 63,79	+ 0,89	- 44,28	+ 47,13	- 0,02	+ 82,06				
Papas	+ 20,93	+ 6,83	+ 44,28	+ 86,42	+ 44,56	+ 86,78				
Tomates	+ 44,79	- 0,05	- 3,13	+ 40,20	+ 18,60	+ 71,06				
Aceite de oliva	+ 39,67	+ 8,01	- 1,85	+ 26,12	+ 11,29	+ 43,00				
Huevos	+ 23,21	- 0,37	- 6,33	+ 15,00	- 12,65	+ 7,24				
Leche	+ 44,16	- 1,51	+ 2,83	+ 46,02	+ 10,08	+ 56,26				
Mantequilla	+ 51,90	+ 4,30	- 11,90	+ 28,08	- 11,90	+ 28,08				
Queso manchego	+ 99,10	- 4,71	- 11,42	+ 88,07	- 12,32	+ 66,37				
Azúcar blanquilla	+ 19,67	- 15,77	+ 2,40	+ 3,22	+ 2,40	+ 3,22				
Vino común tinto	+ 68,27	- 0,9	- 10,74	+ 50,07	+ 7,06	+ 80,00				

Fuente: Elaborado por la SCT del Ministerio de Comercio, en base de datos del Ministerio de Agricultura, INS y CAT.

Cuadro núm. 3

PRODUCTO INTERIOR BRUTO AGRARIO EN 1969
(en dólares)

	<i>Por persona ocupada en la agricultura</i>	<i>Por hectárea</i>
Holanda (1)	6.900	621
Bélgica	5.800	471
Dinamarca	4.000	322
Reino Unido	3.700	121
Luxemburgo	2.900	174
Francia	2.400	164
Alemania Occidental	1.900	280
Italia	1.600	282
Irlanda	1.600	101
España	700	63

(1) Estimación.

FUENTES: "Yearbook National Accounts Statistics", Yearbook of Fishery Statistics", "International Financial Statistics" y "Production Yearbook FAO".

Observación: Para la estimación de la producción por hectárea se ha tenido en cuenta la superficie productiva siguiente:

- a) Superficie labrada.
- b) Cultivos permanentes.
- c) Praderas permanentes y pastos.
- d) Superficie forestal.

Cuadro núm. 4
LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO, MEDIDA EN DÓLARES, SEGUN EL VALOR ANADIDO BRUTO AGRARIO
A PRECIOS DEL MERCADO

	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
ALEMANIA							
1. V. A. B. Agrario (millones de dólares) ...	4.343	4.146	3.813	4.065	4.717	4.965	4.700
2. P. A. Agraria (miles) ...	3.230	3.084	2.966	2.877	2.742	2.630	2.533
Relación 1/2 ...	1.344	1.344	1.285	1.416	1.720	1.887	1.855
Indice ...	100	100	95	105	128	140	163
FRANCIA							
1. V. A. B. Agrario (millones de dólares) ...	6.940	7.011	7.457	7.212	7.756	8.092	7.606
2. P. A. Agraria (miles) ...	3.772	3.652	3.538	3.389	3.257	3.122	3.012
Relación 1/2 ...	1.839	1.919	2.110	2.128	2.281	2.591	2.525
Indice ...	100	104	115	115	124	141	137
BELGICA							
1. V. A. B. Agrario (millones de dólares) ...	780	804	750	722	832	850	839
2. P. A. Agraria (miles) ...	263	249	230	216	209	201	191
Relación 1/2 ...	2.966	3.229	3.260	3.342	3.980	4.228	4.392
Indice ...	100	108	109	112	134	142	148
HOLANDA							
1. V. A. B. Agrario (millones de dólares) ...	1.038	1.217	1.198	1.183	1.316	1.365	1.412
2. P. A. Agraria (miles) ...	420	408	388	375	366	352	340
Relación 1/2 ...	2.471	2.982	3.087	3.154	3.595	3.877	4.173
Indice ...	100	120	124	127	145	155	168
ESPAÑA							
1. V. A. B. Agrario (millones de dólares) ...	3.183	2.833	3.283	3.683	3.533	3.557	3.557
2. P. A. Agraria (miles) ...	4.280	4.105	3.932	3.854	3.828	3.793	3.692
Relación 1/2 ...	743	690	831	955	922	937	963
Indice ...	100	93	111	128	124	126	129
ITALIA							
1. V. A. B. Agrario (millones de dólares) ...	5.853	6.087	6.276	6.482	6.986	6.780	6.959
2. P. A. Agraria (miles) ...	5.295	4.967	4.956	4.660	4.556	4.247	4.023
Relación 1/2 ...	1.105	1.225	1.266	1.390	1.532	1.596	1.729
Indice ...	100	110	114	126	138	144	155

FUENTE: Elaboración personal con datos del "Agricultural Statistics", núm. 4, de 1970, Instituto Estadístico de la CEE. "Anuario estadístico", de 1971, de la OIT. "Agricultural Statistics", de 1969, de la OCDE. "El producto neto de la agricultura española" de las campañas mencionadas, del Ministerio de Agricultura. "Encuesta de la población activa de 1970", INE.

NOTAS: VAB Agrario es el valor añadido bruto agrario en dólares constantes de 1963. PA Agraria es la población ocupada agraria en miles de agricultores. Relación 1/2 es la productividad del trabajo, definida como cociente entre el VAB Agrario y la PA Agraria y expresada en dólares por agricultor.

Cuadro núm. 5

CALCULO DEL PARO ENCUBIERTO EN EL AGRO Y DEL AUMENTO DE PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO DERIVADO DE SU ELIMINACION

CONCEPTOS	Año 1969
1. Horas de trabajo empleadas	4.932.782.000
2. Población activa agraria (personas)	3.648.000
3. Horas de trabajo empleadas por agricultor	1.352
4. Horas de trabajo teóricas	2.000
5. Población activa agraria teórica	2.467.000
6. Número de agricultores en paro encubierto	1.180.000
7. Productividad actual del trabajo (pesetas/hombre) ...	70.058
8. Idem si se eliminase el paro encubierto	104.172
9. Incremento porcentual de la productividad	47,8

FUENTE: Elaboración personal con datos de:

- a) ASPA, núm. 97, enero de 1972, de la Asociación de Productividad Agraria.
- b) "Encuesta de la población activa", del INE, año 1971.
- c) Contabilidad Nacional de España, INE, año 1972.

Notas al cuadro:

Apartado 1. El número de horas trabajadas en el campo para obtener la producción agraria de 1969 procede de la citada revista ASPA.

Apartado 2. La población activa agraria procede de la citada publicación del INE.

Apartado 3. Este resultado es el cociente entre 1 y 2.

Apartado 4. Las dos mil horas por hombre es lo que puede trabajar un agricultor al año, dado el actual estado de la técnica y descontadas sus horas de descanso, festivos, etc.

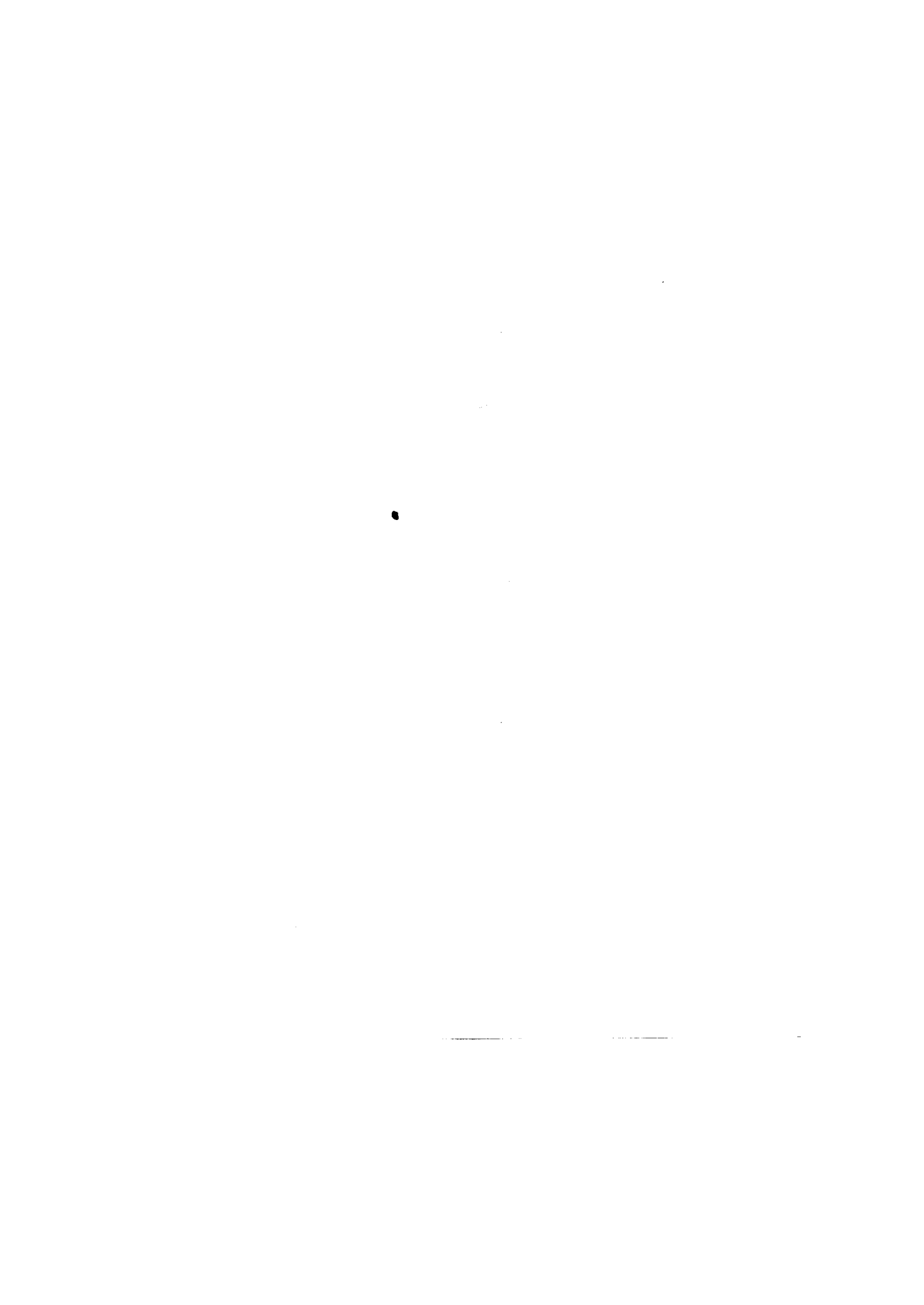
Apartado 5. La población activa agraria teórica es la que resultaría si cada agricultor trabajase 2.000 horas al año, y su cálculo es el resultado de dividir el concepto 1 por el 4. En otras palabras: es la población activa agraria que precisa nuestra agricultura, actualmente, una vez eliminado el paro encubierto.

Apartado 6. Es la diferencia entre 2 y 5; es decir, el número de agricultores que sobra en el campo actualmente, en el supuesto de que la técnica agronómica aplicada fuese la mejor y no hubiese posibilidad de mayores mejoras.

Apartado 7. Es el cociente entre el producto interior bruto agrario de 1969 (256.890,7 millones de pesetas) y la población activa agraria de dicho año.

Apartado 8. Es el cociente entre el producto interior bruto agrario de 1969 y el 5 o población activa agraria teórica; es decir, si no existiese paro encubierto.

Apartado 9. Es la comparación porcentual entre 8 y 9.



ANEXO ESTADISTICO

Cuadro núm. 1

LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO AGRICOLA MEDIDA SEGUN LA PRODUCCION FINAL AGRARIA
Y SU EVOLUCION DE 1960 A 1971

A Ñ o s	P. F. Agraria (miles de millo- nes de pesetas de 1971)	Población activa agraria (miles de personas)	P. F. Agraria/ Población activa	Indice	Variación interanual en %
1960	224	4.816	46.511	100	—
1961	247	4.629	53.259	114	14,0
1962	273	4.454	61.392	131	14,9
1963	301	4.280	70.327	151	15,2
1964	276	4.105	67.235	144	- 4,7
1965	286	3.932	72.736	156	8,3
1966	320	3.854	83.030	178	14,1
1967	325	3.828	84.900	182	2,2
1968	353	3.793	93.066	200	9,8
1969	353	3.692	95.613	205	1,4
1970	360	3.596	100.111	215	4,8
1971	360	3.503	102.769	220	2,3
1972	402	3.400	118.240	254	15,4
Tasa anual de crecimiento	8,1

FUENTE: Elaboración personal con datos de: "Encuesta de la población activa en 1970", INE. "El producto neto de la agricultura española", de cada campaña del Ministerio de Agricultura.

NOTA: Los datos de los años 1971 y 1972 proceden de la publicación "Política y realizaciones" en 1973, del Ministerio de Agricultura. Por esta razón de la distinta fuente, no coinciden estos datos con los del cuadro número 2.

LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO MEDIDA SEGUN EL VALOR AÑADIDO BRUTO AGRARIO
AL COSTE DE LOS FACTORES

A ñ o s	P. B. Agrario (miles de millo- nes de pesetas de 1971)	Población activa agraria (miles de personas)	P. B. Agrario/ Población activa agraria	Indice	Variación interanual en %
1960	193	4.816	40.074	100	—
1961	210	4.629	45.366	113	13,0
1962	230	4.454	51.638	128	13,2
1963	255	4.280	59.579	148	15,6
1964	223	4.105	54.223	135	- 8,8
1965	234	3.982	59.511	148	9,6
1966	256	3.854	66.424	165	11,4
1967	255	3.828	66.614	166	0,6
1968	280	3.793	73.820	184	10,8
1969	273	3.692	73.943	184	0,0
1970	274	3.596	76.195	190	3,2
1971	277	3.492	79.324	197	3,6
1972	316	3.400	92.941	231	17,2
Tasa anual de crecimiento					7,41

FUENTE: Elaboración personal con datos procedentes de: "Encuesta de la población activa en 1970", del INE. "El producto neto de la agricultura" de las campañas citadas del Ministerio de Agricultura.

NOTA: Se ha tomado la población activa y no la ocupada, ya que ésta se calcula con mayor retraso y hubiese sido imposible alargar la serie hasta 1972. Por otra parte, la diferencia entre ambas no es mucha, pues el paro suele ser del 1 por 100 de la población activa solamente.

Cuadro núm. 3

EVOLUCION DE LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO EN LA AGRICULTURA Y EN LOS OTROS
SECTORES EN FUNCION DEL PRODUCTO BRUTO Y DE LA POBLACION OCUPADA

A ñ o s	P. I. B. agrario/ P. O. agraria pesetas 1971	Indice	Variación interanual en %	P. I. B. no agrario/ P. O. no agraria pesetas 1971	Indice	Variación interanual en %
1960	40.504	100	—	96.125	100	—
1961	45.809	113	13,1	104.014	108	6,4
1962	51.984	128	13,2	110.769	115	6,4
1963	60.079	148	15,6	122.281	127	10,4
1964	55.928	128	— 7,4	136.416	144	11,5
1965	60.638	149	8,4	142.340	148	4,3
1966	67.270	166	11,4	156.015	162	9,4
1967	68.278	168	1,2	172.118	179	10,5
1968	74.665	184	9,5	184.015	191	6,7
1969	75.408	186	1,0	196.564	204	6,8
1970	77.326	190	2,1	219.219	228	11,7
1971	85.073	210	10,5	223.264	232	1,7
Tasa media de incremento anual	7,13	7,94

FUENTE: Elaboración personal con datos de: "El producto neto de la agricultura de cada campaña", del Ministerio de Agricultura.
"Encuesta de la población activa", año 1972, INE, Contabilidad Nacional del INE, Contabilidad Nacional del Ministerio de Hacienda.

Cuadro núm. 4

TASAS ANUALES DE CRECIMIENTO DE LA PRODUCTIVIDAD DEL
TRABAJO AGRICOLA EN DIVERSOS PAISES (Período 1962-1968)

P A Í S E S	<i>Tasa anual de crecimiento (Porcentajes)</i>
1. Japón	11,9
2. Austria	11,3
3. Inglaterra	8,2
4. Israel	8,2
5. Italia	8,0
6. Alemania	7,8
7. Yugoslavia	7,5
8. Checoslovaquia	6,4
9. Irlanda	6,4
10. Francia	6,0
11. Canadá	6,0
12. Estados Unidos	6,0
13. Bélgica	5,6
14. España	5,6
15. Finlandia	4,8
16. Noruega	4,4
17. Rusia	3,1

FUENTE: Ponencia de "Productividad" del III Plan de Desarrollo Económico.

Cuadro núm. 5

INDICES DE PRECIOS AL POR MAYOR Y DE SALARIOS AGRICOLAS
MONETARIOS (Años 1960-72)

AÑOS	<i>Indice de precios al por mayor</i>	<i>Indice de salarios agrícolas monetarios</i>	<i>Crecimiento de los salarios agrícolas deflacionado por los precios al por mayor</i>	<i>Crecimiento inter- anual en tanto por ciento de los salarios agrícolas</i>
1960	100	100	100	—
1961	103,1	108,1	104,8	4,8
1962	108,2	123,5	114,1	8,8
1963	112,9	155,4	137,6	20,5
1964	116,1	172,4	148,4	7,8
1965	127,9	191,1	149,4	0,6
1966	131,2	219,2	167,0	11,7
1967	131,9	243,4	184,3	10,4
1968	134,9	262,3	194,5	5,4
1969	138,3	288,5	208,6	7,2
1970	140,5	331,3	235,8	13,0
1971	148,5	366,4	246,7	4,6
1972	159,7	411,6	247,7	0,4
<i>Tasa media de incremento:</i>				7,93

FUENTE: Elaboración personal con datos del Ministerio de Agricultura y del INE.

Cuadro núm. 6

PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO AGRARIO Y PORCENTAJES DE LA
POBLACION ACTIVA OCUPADA EN EL CAMPO Y DEL P. N. B. OBTENIDO
EN LA AGRICULTURA EN DIVERSOS PAISES

PAISES	<i>Productividad del trabajo agrario en tanto por ciento en relación a la de otros sectores económicos</i>	<i>Porcentaje de la población activa empleada en el campo</i>	<i>Porcentaje del P. N. B. obtenido en la agricultura</i>
1. Inglaterra	103	2,9	3,0
2. Bélgica	101	5,2	5,3
3. Holanda	93	7,5	7,0
4. Dinamarca	74	11,9	8,9
5. Irlanda	70	28,4	19,7
6. Luxemburgo... ..	63	11,6	6,2
7. Estados Unidos...	62	4,8	3,0
8. Italia	51	21,5	11,0
9. España	45	27,1	12,4
10. Noruega	44	14,7	6,5
11. Francia	40	15,0	6,0
12. Alemania	37	9,6	3,6

FUENTE: Elaboración propia con datos de distinta procedencia. Datos para 1971.

Cuadro núm. 7

PORCENTAJE QUE EN LOS INGRESOS TOTALES DE LOS AGRICULTORES
SUPONEN SUS COMPRAS A LOS SECTORES NO AGRARIOS

P A Í S E S	1960	1965	1969
Alemania	27,8	44,6	45,3
Holanda	41,3	44,3	45,1
Bélgica	31,2	38,2	42,5
Luxemburgo	34,6	37,0	40,0
Francia	26,1	28,2	30,6
España	14,4	20,3	24,4
Italia	18,4	20,9	22,7

FUENTE: Elaboración personal con datos de las contabilidades agrarias nacionales recogidos en:

- a) "Agricultural Statistics" núm. 4 de 1970. Oficina Estadística de las Comunidades Europeas.
- b) "El producto neto de la agricultura española" de las campañas agrícolas de 1960-70. Ministerio de Agricultura.

Cuadro núm. 8

RELACION ENTRE EL NUMERO DE AGRICULTORES Y LA POBLACION
TOTAL DE LOS PAISES QUE SE CITAN

P A Í S E S	Población total (miles)	Número de agricultores (miles)	N.º de personas que alimenta un agricultor
C. E. E.	184.203	9.498,6	19
Alemania	61.425	2.406,0	25
Bélgica	9.690	180,8	53
Francia	51.004	2.898,8	17
Holanda	11.461	330,0	34
Italia	53.486	3.683,0	14
<i>Nuevos miembros de la C. E. E.:</i>			
Dinamarca	4.920	176,0	28
Inglaterra	55.645	380,0	146
Irlanda	2.944	291,0	10
<i>Otros países:</i>			
Estados Unidos	205.399	3.462,0	60
España	33.757	3.596,0	10

FUENTE: Elaboración personal con datos del Anuario de la OIT de 1971.

NOTA: En la población activa agraria se incluye el número de pescadores. La población agraria danesa es la de 1965.

Cuadro Ia

EVOLUCION DE LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO AGRICOLA SEGUN EL PRODUCTO BRUTO
 AGRARIO EXPRESADO EN DOLARES

Años	ALEMANIA		FRANCIA		BELGICA		HOLANDA		ITALIA		ESPAÑA	
	Indice interanual	Variación interanual	Indice interanual	Variación interanual	Indice interanual	Variación interanual	Indice interanual	Variación interanual	Indice interanual	Variación interanual	Indice interanual	Variación interanual
1963	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—
1964	100	0,0	104	4,0	108,8	8,8	120	20,0	110	10,0	93	- 7,0
1965	95	- 5,0	115	10,5	109	0,9	124	3,3	114	3,6	111	19,3
1966	105	10,5	115	0,0	112	2,7	127	2,4	126	10,5	128	15,3
1967	128	21,9	124	7,8	134	19,6	145	14,1	138	9,5	124	- 3,2
1968	140	9,3	141	13,7	142	5,9	155	6,8	144	4,3	126	1,6
1969	163	16,6	137	- 2,9	148	4,2	158	8,3	155	7,6	129	2,4
Tasa de crecimiento anual:												
				8,8		7,1		9,1		7,5		5,1

FUENTE: Elaboración personal con datos del cuadro I.

Cuadro II
 LA PRODUCTIVIDAD DE TRABAJO AGRICOLA MEDIDA EN DOLARES CONSTANTES, SEGUN LA PRODUCCION FINAL AGRARIA

	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
ALEMANIA							
1. P. A. Agraria	3,230	3,084	2,966	2,877	2,742	2,630	2,533
2. P. F. Agraria	7,226	7,295	7,114	7,587	8,340	8,492	8,536
Relación 2/1	2,237	2,365	2,398	2,637	3,044	3,228	3,369
Indice	100	105	107	117	136	144	150
FRANCIA							
1. P. A. Agraria	3,772	3,652	3,538	3,389	3,257	3,122	3,012
2. P. F. Agraria	9,344	9,614	10,181	10,127	10,891	11,382	10,998
Relación 2/1	2,477	2,632	2,877	2,988	3,343	36,457	36,513
Indice	100	106	116	120	134	147	147
BÉLGICA							
1. P. A. Agraria	263	249	230	216	209	201	191
2. P. F. Agraria	1,218	1,294	1,277	1,294	1,438	1,490	1,533
Relación 2/1	4,631	5,196	5,552	5,990	6,880	7,412	8,026
Indice	100	112	119	129	148	160	173
HOLANDA							
1. P. A. Agraria	420	408	388	375	366	352	340
2. P. F. Agraria	1,896	2,089	2,122	2,152	2,333	2,429	2,532
Relación 2/1	4,514	5,120	5,469	5,738	6,374	6,900	7,447
Indice	100	113	121	127	141	152	164
ITALIA							
1. P. A. Agraria	5,295	4,967	4,956	4,660	4,556	4,247	4,023
2. P. F. Agraria	7,112	7,465	7,887	8,194	8,725	8,590	8,871
Relación 2/1	1,343,1	1,502	1,591	1,758	1,915	2,022	2,205
Indice	100	112	118	130	142	150	164

LUXEMBURGO										
1. P. A. Agraria	16
2. P. F. Agraria	53
Relación 2/1	3.312
Indice	125
ESPAÑA										
1. P. A. Agraria	3.692
2. P. F. Agraria	3.844
Relación 2/1	1.041
Indice	116
C. E. E.										
1. P. A. Agraria	10.099
2. P. F. Agraria	32.523
Relación 2/1	3.220
Indice	155

FUENTE: Elaboración personal con datos de: "Agricultural Statistics" núm. 4, de 1970. Instituto Estadístico de la CEE. "Anuario estadístico" de 1971, de la OIT. "Agricultural Statistics" de 1969, de la OCDE. "El producto neto de la agricultura española" para las campañas que se indican, del Ministerio de Agricultura. "Encuesta de la población activa" de 1970, del INE.

NOTAS: PA Agraria es la población agraria en miles de agricultores e incluye a los pescadores por no disponerse de otros datos.

Para España es, sin embargo, población activa por la razón expuesta en el cuadro I.

PF Agraria es la producción final agraria expresada en millones de dólares constantes.

Relación 2/1 es la productividad del trabajo expresada en dólares.

CEE es la sigla de la Comunidad Económica Europea.

Cuadro I Ib

EVOLUCION DE LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO AGRICOLA, SEGUN LA PRODUCCION FINAL
AGRARIA, MEDIDA EN DOLARES

AÑOS	ALEMANIA		FRANCIA		BÉLGICA		HOLANDA		ITALIA		LUXEMBURGO		ESPAÑA	
	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual
1963	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—
1964	105	5,0	106	6,0	112	12,2	113	13,0	112	12,0	101	1,0	95,7	- 4,3
1965	107	1,0	116	9,4	119	6,2	121	7,0	118	5,3	101	0,0	104	8,6
1966	117	9,3	120	3,4	129	8,4	127	4,9	130	10,1	111	9,9	117	12,1
1967	136	16,2	134	11,6	148	14,7	141	11,0	142	9,2	117	5,4	120	2,5
1968	144	5,8	147	9,7	160	8,1	152	7,8	150	5,6	119	1,7	113	- 5,9
1969	150	4,1	147	0,0	173	8,1	164	7,8	164	9,3	125	5,0	116	2,6
Tasa de crecimiento anual.		6,3		6,6		9,6		8,6		8,5		3,8		2,6

FUENTE: Elaboración personal con datos procedentes del cuadro II.

Cuadro III

LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO AGRICOLA, MEDIDA EN MONEDA DE CADA PAIS, SEGUN EL VALOR
AÑADIDO BRUTO AGRARIO Y SU EVOLUCION, EN LA C. E. E. Y EN ESPAÑA

	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
ITALIA							
1. V. A. B. Agrario	3.658.233	3.804.900	3.922.526	4.051.537	4.366.452	4.237.740	4.349.221
2. P. A. Agraria	5.205	4.967	4.950	4.660	4.556	4.247	4.023
Relación 1/2	690.384	765.254	791.364	869.428	958.296	997.645	1.081.034
Indice	100	110	111	125	138	144	156
ALEMANIA							
1. V. A. B. Agrario	17.371	16.585	15.247	16.260	18.870	19.861	18.800
2. P. A. Agraria	3.230	3.084	2.966	2.877	2.742	2.630	2.533
Relación 1/2	5.377	5.377	5.138	5.851	6.881	7.651	7.422
Indice	100	100	95	105	128	140	138
FRANCIA							
1. V. A. B. Agrario	34.261	34.612	36.715	35.607	38.290	39.952	37.553
2. P. A. Agraria	3.772	3.652	3.538	3.389	3.257	3.122	3.012
Relación 1/2	9.082	9.476	10.375	10.504	11.756	12.796	12.466
Indice	100	104	114	115	129	140	137
BÉLGICA							
1. V. A. B. Agrario	38.996	40.222	37.499	36.103	41.621	42.500	41.931
2. P. A. Agraria	263	249	230	216	200	201	191
Relación 1/2	148.273	161.534	170.409	167.129	199.188	211.442	219.528
Indice	100	125	115	112	134	142	147

Cuadro III

LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO AGRICOLA, MEDIDA EN MONEDA DE CADA PAIS, SEGUN EL VALOR
ANADIDO BRUTO AGRARIO Y SU EVOLUCION, EN LA C. E. E. Y EN ESPAÑA

(Continuación.)

	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
HOLANDA							
1. V. A. B. Agrario	3.758	4.406	4.335	4.284	4.764	4.911	5.112
2. P. A. Agraria	420	408	388	375	366	352	340
Relación 1/2	894	10.799	1.172	11.424	13.005	13.948	15.029
Indice	100	120	134	127	145	156	168
LUXEMBURGO							
1. V. A. B. Agrario	1.788	1.563	1.511	1.546	1.681	1.526	1.463
2. P. A. Agraria	20	19	19	18	18	17	16
Relación 1/2	89.000	82.263	79.526	85.888	93.388	89.764	91.437
Indice	100	92	89	96	104	100,8	102
ESPAÑA							
1. V. A. B. Agrario	191.900	166.083	174.227	190.182	191.379	208.368	203.365
2. P. A. Agraria	4.280	4.105	3.932	3.854	3.828	3.793	3.692
Relación 1/2	44.626	40.438	44.252	49.299	49.895	55.105	54.983
Indice	100	90	99	110	111	123	123

FUENTE: Elaboración personal con datos de: "Agricultural Statistics" núm. 4, de 1970, Instituto Estadístico de la CEE. "Anuario estadístico" de 1971, de la OIT. "Agricultural Statistics" de 1969, de la OCDE. "El producto neto de la agricultura española" para las campañas que se indican, del Ministerio de Agricultura. "Encuesta de la población activa" de 1970, del INE.

Notas: VAB Agrario es el valor añadido bruto agrario, expresado en millones de unidades monetarias de cada país.

PA Agraria es la población ocupada expresada en miles de agricultores.

Relación 1/2 es la productividad del trabajo definida como cociente entre el VAB Agrario y la población ocupada.

Cuadro IIIc

EVOLUCION DE LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO AGRICOLA, MEDIDO SEGUN EL VALOR
ANADIDO AGRARIO Y EXPRESADA EN MONEDA DE CADA PAIS

AÑOS	ITALIA		ALEMANIA		FRANCIA		BÉLGICA		HOLANDA		LUXEMBURGO		ESPAÑA	
	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual
1963	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—
1964	110	10,0	100	0,0	104	4,0	110	10,0	120	20,6	92	8,0	90	-10,0
1965	111	0,9	95	-5,0	114	9,6	100	-10,0	134	11,6	89	-3,3	99	10,0
1966	125	12,6	105	10,5	115	0,8	98	-2,0	127	-5,3	96	7,8	110	11,1
1967	138	10,4	128	21,9	129	12,1	117	19,3	145	14,1	104	8,3	111	0,9
1968	144	4,3	140	9,3	140	8,5	124	5,9	156	7,5	100,8	-3,1	123	10,8
1969	156	8,3	138	-1,5	137	-2,2	129	4,0	168	7,6	102	1,1	123	0,0
Tasa de crecimiento anual.		7,7		5,8		5,4		4,5		9,3		0,4		3,8

FUENTE: Elaboración personal con datos procedentes del cuadro III.

Cuadro IV

LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO, MEDIDA EN MONEDA DE CADA PAIS, SEGUN LA PRODUCCION
FINAL AGRARIA Y SU EVOLUCION EN LA C. E. E. Y EN ESPAÑA

	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
ALEMANIA							
1. P. A. Agraria	3.230	3.084	2.966	2.877	2.742	2.630	2.533
2. P. F. Agraria	28.905	29.179	28.696	30.349	33.396	33.968	34.144
Relación 2/1	8.948	9.428	9.674	10.548	12.179	12.915	13.479
Indice	100	105	108	117	136	144	150
FRANCIA							
1. P. A. Agraria	3.772	3.652	3.538	3.389	3.257	3.122	3.012
2. P. F. Agraria	46.130	47.466	50.262	49.996	53.770	56.196	54.298
Relación 2/1	10.289	12.997	14.206	14.752	16.509	18.000	18.027
Indice	100	126	130	144	161	176	176
BÉLGICA							
1. P. A. Agraria	230	216	230	216	209	201	191
2. P. F. Agraria	60.895	64.709	63.837	64.699	71.906	74.481	76.623
Relación 2/1	264.760	299.578	277.552	299.532	344.047	370.552	401.167
Indice	100	113	104	113	130	140	151
HOLANDA							
1. P. A. Agraria	420	408	388	375	366	352	340
2. P. F. Agraria	6.862	7.562	7.681	7.790	8.447	8.794	9.166
Relación 2/1	16.338	18.534	19.796	20.773	23.079	24.982	26.958
Indice	100	113	121	127	141	152	165

ITALIA										
1.	P. A. Agraria	4.023
2.	P. F. Agraria	5.544.300
	Relación 2/1	1.378.150
	Indice	164
LUXEMBURGO										
1.	P. A. Agraria	16
2.	P. F. Agraria	2.642
	Relación 2/1	122.314
	Indice	94
ESPAÑA										
1.	P. A. Agraria	3.692
2.	P. F. Agraria	269.137
	Relación 2/1	72.897
	Indice	135

FUENTE: Elaboración personal con datos de: "Agricultural Statistics" núm. 4 de 1970. Instituto Estadístico de la CEE. "Anuario estadístico" de 1971, de la OIT. "Agricultural Statistics" de 1969, de la OCDE. "El producto neto de la agricultura española" para las campañas que se indican, del Ministerio de Agricultura. "Encuesta de la población activa" de 1970, del INE.

NOTAS: P. A. Agraria, significa la población ocupada expresada en miles de agricultores. P. F. Agraria significa la producción final agraria expresada en millones de unidades monetarias de cada país. Relación 2/1 es la que existe entre la P. F. Agraria y la P. A. Agraria, o productividad del trabajo expresada en unidades monetarias de cada país.

Cuadro IV d

EVOLUCION DE LA PRODUCTIVIDAD DEL TRABAJO AGRICOLA, MEDIDA SEGUN LA PRODUCCION
FINAL AGRARIA EXPRESADA EN MONEDA DE CADA PAIS

AÑOS	ALEMANIA		FRANCIA		BÉLGICA		HOLANDA		ITALIA		LUXEMBURGO		ESPAÑA	
	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual	Indice	Variación interanual
1963	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—	100	—
1964	105	5,0	126	26,0	112	12,2	113	13,0	111	11,0	101	1,0	95	- 5,0
1965	108	2,8	139	10,3	120	6,9	121	7,0	118	6,3	100,5	- 0,5	103	8,4
1966	117	8,3	144	3,5	129	7,5	127	4,9	130	10,1	109	8,4	117	13,5
1967	136	16,2	161	11,8	149	15,5	141	11,0	142	9,2	117	7,3	120	2,5
1968	144	5,8	176	9,3	160	7,3	152	7,8	150	5,6	118	0,8	132	10,0
1969	150	4,1	176	0,9	173	8,1	165	8,5	164	9,3	94	-20,4	135	2,2
Tasa de crecimiento anual.		7,0		10,1		7,91		8,7		8,5		- 0,5		5,2

FUENTE: Elaboración personal con datos del cuadro IV.

BIBLIOGRAFIA

- Lecciones de teoría económica.* J. CASTAÑEDA. E. Aguilar.
- Agricultural Policy under Economic Development.* Earl O. HEADY. Iowa State University Press.
- Farm Policy: new directions.* G. SHEPHERD. Iowa State University Press. Ames. Iowa. USA.
- Economía de la empresa agraria.* RODRÍGUEZ ALCAIDE. ICE.
- Principios de economía de la empresa.* Enrique BALLESTERO. Alianza Universidad, 1971.
- Economía agrícola.* P. FROMONT. Ed. Aguilar.
- La modernización de la agricultura.* T. W. SCHULTZ. Ed. Aguilar.
- Tratado de economía agrícola.* MILHAU. E. Bosch.
- La agricultura y el desarrollo económico.* Estudios Hispánicos de Desarrollo Económico. Instituto de Cultura Hispánica.
- Informe del Banco Mundial y de la FAO sobre el desarrollo de la agricultura en España.* Ministerio de Hacienda.
- Los prados y pastos de España.* W. DAVIES. Publicado por Información Comercial Española núm. 419, de julio de 1968. Ministerio de Comercio.
- Planificación de los pastos en España.* M. OCAÑA GARCÍA. Publicado en el número extraordinario de «Tribuna Veterinaria», de 21-IX-71.
- Anuarios de las producciones agrícolas del Ministerio de Agricultura.* Varios años.
- Idem de las producciones ganaderas.*
- La riqueza nacional de España.* Tomo II. Universidad de Deusto. Consultado también el anexo.
- Prontuario del agricultor y del ganadero.* SOROA, E. Dossat.
- La agricultura española en...* Del Ministerio de Agricultura. Varios años.
- Economía mundial de la alimentación.* CÉPEDE y LENGELLÉ. E. Salvat.
- Algunos problemas del desarrollo de la agricultura española.* PARÍS EGUILAZ. Anales de Economía, núm. 63, enero de 1957.
- Economía agraria.* Tomos I y II. BANDINI. Instituto de Estudios Agro-sociales. 1964.
- Economía agraria.* F. MARTÍN SÁNCHEZ-JULIÁ y M. ZULUETA. E. Salvat.
- Introducción a la economía agrícola española en relación con la europea.* A. ZORRILLA. Instituto de Estudios Agro-sociales.
-

- Perspectivas de la economía española en 1972.* Banco de Vizcaya. 1973.
- L'Avenir de l'Agriculture.* J. M. CLÉMENT, Y. FERRÁN LAMICH e investigadores universitarios de Estados Unidos. E. Dunot, París.
- La evolución de la agricultura en España.* J. M. NAREDO. E. Estela. Barcelona.
- La política económica de desarrollo precisa.* J. R. LASÚEN. Conferencia pronunciada en la III Semana Económica Internacional, organizada por el semanario «Mundo» en septiembre de 1972.
- La agriculture dans la société de l'an 2000.* Proyecto de la European Cultural Foundation.
- Las cargas ocultas de la economía española.* P. M. IRURZUM GOICOA. Anales del INIA, núm. 3, de 1972.
- Información Comercial Española.* Número monográfico sobre la inflación, de agosto-septiembre de 1966. Ministerio de Comercio.
- Estudio de los costes de producción de los productos agrarios de mayor influencia en la producción bruta nacional.* Tomo I. Hermandad Sindical Nacional de Labradores y Ganaderos.
- Coste de producción de los productos agrícolas de mayor influencia en la producción bruta nacional.* Tomo II. Hermandad Sindical Nacional de Labradores y Ganaderos.
- Anuario de producciones agrícolas de la FAO.* Año 1971.
- Anuario de las producciones ganaderas del Ministerio de Agricultura.* Año 1970.
- Horas de trabajo por tonelada de los productos del campo español.* Revista «Aspa», pág. 5, núm. 97. Asociación de Productividad Agraria.
- Vid y vino.* Subponencia del Consejo Económico Sindical Interprovincial de la Mancha. Año 1970.
- Política Agraria.* P. FERNÁNDEZ DE MESA y DELGADO. Revista «El Campo» núm. 41, pág. 3. Boletín de información agraria del Banco de Bilbao.
- La renta agraria en Europa occidental.* Revista «El Campo», núm. 39, pág. 28. Boletín de información agraria del Banco de Bilbao.
- Las horas de trabajo empleadas por tonelada para obtener cada uno de los productos del campo español.* Dionisio MARTÍN SANZ. Revista «Aspa», página 13, de la Asociación de Productividad Agraria. Año 1966.
- La productividad de la mano de obra en el campo.* Dionisio MARTÍN SANZ. Revista «Aspa», página 197, número 114, de junio de 1973.
- Las principales razas extranjeras en España.* D. TEJÓN. Revista «Tría», página 24, núm. 220, de octubre de 1973. SARPE.
- Informe sobre rentas y precios agrarios.* Ministerio de Agricultura. Año 1971.
- El sector agrario en una política de precios.* Ministerio de Agricultura. Año 1972.
- Un producto: el tomate,* por Julián PÉREZ GARCÍA. «Panorama Económico», núm. 49, octubre de 1970.
- Urgente: modernizar el campo,* por Julián PÉREZ GARCÍA. «Panorama Económico», pág. 19, número 81, junio de 1973.
- Estudio crítico de la obra de Shepherd, «Farm policy: new directions»,* por

- Julián PÉREZ GARCÍA, en la revista «De Economía», número 122, de julio-septiembre de 1972, año XXV.
- Un producto: Los huevos*, por Julián PÉREZ GARCÍA. «Panorama Económico», pág. 18, número 73, de octubre de 1972.
- La economía contractual en la agricultura moderna*, por Julián PÉREZ GARCÍA. «Panorama Económico», número 69, página 30, de junio de 1972.
- La agricultura bajo contrato en Estados Unidos*, por Julián PÉREZ GARCÍA. «Panorama Económico», pág. 20, número 78, de marzo de 1973.
- La crisis económica de la agricultura*. T. W. SCHULTZ. Alianza Editorial.
- Estadísticas forestales del Ministerio de Agricultura*. Varios años.
- Los costes de producción de los alimentos de origen vegetal y de origen animal referidos a la economía española*. J. PÉREZ GARCÍA. Revista «De Economía» núm. 119, octubre-diciembre 1971. Año XXIV.
- Retribución a los factores de la producción, productividad y distribución de la renta*, por Julián PÉREZ GARCÍA. Revista «Aspa», núm. 123, mayo-junio de 1974, pág. 103, de la Asociación de Investigación para el Estudio de la Productividad de la Mano de Obra en la Agricultura (1).
- Estructura Económica de España*. R. TAMAMES. Sociedad de Estudios y Publicaciones.
- Actas del XXIV Congreso Internacional de Apicultura de Apimondia*. Buenos Aires, 1973.
- Actas del II Congreso Mundial de Alimentación Animal celebrado del 23 al 28 de octubre de 1972, en Madrid*.
- La formation des prix des produits alimentaires et leur comportement dans l'inflation*. OCDE, 1973.

(1) Se reprodujo, sin las erratas del original, en el número 98 de «Panorama Económico», órgano del Secretariado de Asuntos Económicos de la Organización Sindical.

RESUMEN

Se estudia la productividad del trabajo en la agricultura, de 1960 a 1972 en función del producto bruto agrario y la producción final, comparándola con la evolución de la productividad agraria de la C.E.E. (período 1963 a 1969), así como su incidencia en los precios agrarios en origen, en la fase mayorista y en los precios al menudeo. Esto permite determinar que la baja productividad agraria del campo español es una de las causas determinantes de la inflación de costes, como se deduce, también al comparar su tasa media de crecimiento, de 1962 a 1968, con la obtenida por 17 países, que la superan, salvo Finlandia, Noruega y Rusia. La solución a este problema, después de calcular el paro encubierto en 1969, debe proceder de la reducción paulatina de la población activa agraria, hasta dejar sólo un millón de agricultores, comparándose las dimensiones medias de las explotaciones agro-pecuarias españolas, con las que Mansholt propone como mínimas.

En la última parte y a la vista de los malos resultados de esta magnitud macroeconómica, se postula la reforma agraria para elevar la baja productividad agraria, requisito imprescindible si se desea la integración en la C.E.E., como está previsto desde el plan de estabilización de 1959, pasando de nuestra *agricultura tradicional* a una *agricultura moderna* de gran productividad, bajos costes y rentas intersectoriales niveladas.

RÉSUMÉ

On étudie la productivité du travail dans l'agriculture de 1960 à 1972, en fonction du produit brut agricole et de la production finale, en la comparant avec l'évolution de la productivité agrarie de la C.E.E., (période 1963 à 1969), ainsi que son incidence sur les prix agricoles à l'origine, dans la phase depuis de gros et dans les prix de détail. Cela permet de déterminer que la basse productivité agricole de l'Espagne est une des causes déterminantes de l'inflation de coûts, comme cela se déduit aussi en comparant son taux de croissance de 1962 à 1968 à celui de 17 pays qui la dépassent, sauf la Finlande, la Norvège, et la Russie. La solution de ce problème, après avoir calculé le chômage dissimulé en 1969, doit venir de la réduction progressive de la population agricole jusqu'au chiffre d'un million d'agriculteurs, en comparant les dimensions moyennes des exploitations moyennes des exploitations agricoles et d'élevage espagnoles avec celles que propose Mansholt comme dimensions minimales.

Dans la dernière partie et considérant les mauvais résultats de cette grandeur macro-économique, on préconise la réforme agrarie pour élever la faible productivité agricole, condition indispensable si l'on désire l'intégration à la C.E.E., comme le prévoit le plan de stabilisation de 1959, en passant de notre *agriculture traditionnelle* à une *agriculture moderne* ayant une grande productivité, des coûts faibles et des rentes nivelées entre les secteurs.

SUMMARY

We study the productivity of labour in agriculture from 1960 to 1972, as a function of the gross agrarian product and of the final production, comparing it with the agrarian productivity of the E.E.C., (period 1963 to 1969), and also its influence on agrarian prices in their origin, in the wholesale phase and in retail prices. This allows us to determine that the low agrarian productivity of the Spanish countryside is one of the causes determining the inflation of costs, as is also deduced by comparing their average rate of growth from 1962 to 1968 with that obtained by 17 countries, which exceed it, except for Finland, Norway and Russia. The solution of this problem, after calculating the concealed unemployment in 1969, should come from the gradual reduction of the active agrarian population until only one

million agriculturalists are left, comparing the average dimensions of Spanish agricultural and cattle-breeding exploitations with those that Masnhout proposes as minima.

In the last part, in view of the bad results of this macro-economic magnitude, the agrarian reform to raise the low agrarian productivity is postulated; this is an indispensable requisite if we desire integration in the E.E.C., as is envisaged in the stabilisation plan of 1959; we must change our *traditional agriculture* into a *modern agriculture* of great productivity, low costs and incomes on a level with other sectors.
