
Isabel Bardají ()*
*M.^a Mar Giménez (**)*

*La iniciativa Leader I
y su contribución a la pluriactividad
en Castilla y León*

INTRODUCCION

La diversificación de rentas agrarias se ha convertido, con la crisis de la agricultura, en un objetivo prioritario de la política agraria, y en particular de la política de estructuras. La importancia de la pluriactividad es especialmente relevante en aquellas zonas más desfavorecidas donde la adopción de una estrategia orientada al aumento de competitividad de la agricultura como sector productivo puede ser cuestionada, y donde, además, la necesidad de mantener la población en el medio para evitar la desertización y el despoblamiento se ha convertido en parte esencial del objetivo político que apunta hacia la cohesión económica y social de la Europa de las regiones.

Junto a esto, y de una forma creciente, dentro de las nuevas funciones del espacio rural se incluyen su capacidad de oferente de actividades recreativas, de descanso y de esparcimiento, demandadas por una sociedad urbana, con niveles de renta generalmente elevados. Demanda que

(*) Departamento de Economía y Ciencias Sociales Agrarias. E.T.S.I. Agrónomos. Universidad Politécnica de Madrid.

(**) Instituto de Estudios Sociales Avanzados de Andalucía. C.S.I.C.

debe ser cubierta por los habitantes de las zonas rurales, y donde el turismo rural adquiere una importancia significativa.

La iniciativa comunitaria Leader I, dirigida al desarrollo local de áreas rurales debe ser enmarcada en esta política general de desarrollo rural. El énfasis puesto en el fomento de actuaciones de turismo rural, de valoración de producciones locales y de creación de pequeñas empresas en el medio rural, en zonas de extensión reducida y situadas, en general, en regiones desfavorecidas, lleva a prestar una atención al análisis de su contribución al incremento de la pluriactividad en el medio rural.

El trabajo realizado se centra en el estudio de la contribución al fomento de la pluriactividad de los programas Leader de Castilla y León, tratando de analizar no sólo las características de los agricultores que a través de esta iniciativa han iniciado nuevas actividades que complementen sus rentas agrarias, sino también los factores y las causas que en cada zona explican el éxito o fracaso en la consecución de este objetivo.

1. LA DIVERSIFICACION DE ACTIVIDADES, LA PLURIACTIVIDAD Y EL DESARROLLO RURAL

La agricultura se encuentra inmersa en la actualidad en un proceso de transformación para adaptarse a sus nuevas funciones como elemento de articulación de los espacios rurales. La preocupación por las nuevas funciones de la agricultura ya estaba presente en el Documento de la Comisión «El futuro del mundo rural», que llevó a la reforma de los fondos estructurales en 1988. A partir de entonces, con la crisis del modelo productivista, la reforma estructural de la agricultura, la corrección de los desequilibrios estructurales y regionales y su adecuación a la nueva situación, se convirtió en un objetivo prioritario de la política agraria.

En esta nueva concepción, la agricultura como actividad productiva no debe únicamente adaptarse al nuevo escenario más competitivo provocado por la apertura al exterior, sino que debe también servir de elemento integrador para facilitar que el mundo rural pueda desempeñar con éxito las nuevas funciones que la sociedad demanda, en particular las de conservación del medio ambiente y de oferente de servicios de

ocio y esparcimiento a una población urbana con un nivel de renta elevado que de forma creciente demanda estas nuevas funciones a sus espacios rurales.

Para facilitar esta adecuación, como se señala en el documento elaborado por un grupo de intelectuales franceses conocido como el Grupo de Seillac, es preciso «incluir la organización de la vida rural en una política general de ordenación del territorio. Una de las estrategias posibles sería la descentralización de actividades, pero antes que eso con vendría valorar las actividades agrarias, no sólo productoras de alimentos sino también de servicios de interés general, que desde ahora es preciso retribuir. El reto consiste en lograr que la mentalidad de los profesionales de la agricultura evolucione haciendo que tomen conciencia de que toda actividad distinta a la agraria es igualmente respetable y al mismo tiempo genera renta. Es por ello preciso fomentar la pluriactividad, lo cual exige, de forma ineludible, suprimir los obstáculos psicológicos de los propios agricultores y aquellos otros que tienen su origen en un sistema social y fiscal disuasorio» (1).

El potencial de la diversificación de rentas en el medio rural, derivado de las oportunidades que se abren con las nuevas demandas de la sociedad urbana, es un elemento que facilita la reestructuración de la agricultura y que ha conducido a un cambio de mentalidad de los políticos para quienes la pluriactividad se convierte ahora en un útil instrumento de la nueva política agraria.

Antes de continuar con nuestro análisis sería necesario matizar las diferencias entre los conceptos de diversificación de rentas y pluriactividad:

- *La diversificación de rentas*, y por tanto de actividades, cobra importancia con los nuevos planteamientos de desarrollo rural bajo los cuales la agricultura no es la única actividad económica del mundo rural. La limitación manifiesta de la agricultura como sector productivo generador de empleo y riqueza y, sobre todo, su incapacidad para absorber la población activa que se incorpora al mercado de trabajo local, obliga a que la revitalización de las

(1) Documento del grupo de Seillac, op. cit.: p. 191.

zonas rurales pase por una diversificación de su estructura económica mediante la aparición de otras actividades; diversificación que además favorece el cumplimiento de las nuevas funciones asignadas por la sociedad a los espacios rurales. Bajo este modelo, coexisten una agricultura moderna y competitiva junto a otros sectores de actividad generadores de riqueza capaces de mantener en su conjunto un tejido social en el mundo rural. Pero *no son, necesariamente, los agricultores los protagonistas de la diversificación de actividades.*

- En la pluriactividad, por el contrario, es la misma unidad familiar agraria la que diversifica permitiendo que coexistan ambos tipos de actividades. Podría así decirse que *la pluriactividad es un caso particular de la diversificación de rentas* ya que se trata de una diversificación llevada a cabo en la unidad familiar.

Aunque no de una forma exclusiva, la pluriactividad cobra importancia como un instrumento de política agraria en las zonas más deprimidas. Es en estas últimas donde la agricultura se desarrolla en condiciones más desfavorables siendo en muchos casos no un deseo sino una necesidad el complemento de rentas con otras actividades. En general, en estas zonas es donde los recursos se adaptan mejor a la satisfacción de las nuevas demandas de ocio y esparcimiento de la sociedad, pero al mismo tiempo es donde las restricciones a imponer nuevos modos de producción son mayores. Aquí se agudiza el aislamiento tradicional, el elevado grado de envejecimiento y la escasa formación de los habitantes del mundo rural lo que introduce elementos de retardo en la implantación de nuevos modelos.

La importancia de la diversificación de rentas, y dentro de esta de la pluriactividad, en el desarrollo rural es reconocida en el Proyecto de Ley de Modernización de las Explotaciones Agrarias (2), cuando define al agricultor profesional como el titular de una explotación agraria que obtiene al menos el 50% de su renta total u otras actividades complementarias, considerándose como tales las de transformación y venta directa de los productos de su explotación, las relacionadas con la conservación del espacio na-

(2) Ley 19/1995 de 4 de julio (BOE de 5 de julio de 1995).

tural y protección del medio ambiente, así como las turísticas, cinegéticas y artesanales realizadas en su explotación. Estas actividades complementarias forman parte de las inversiones con posibilidad de ser incluidas en un plan de mejora y susceptibles de percibir una ayuda pública.

Tal definición permite tener una idea sobre el mismo concepto de *pluriactividad*, sobre qué se entiende y qué se engloba bajo este término. Como señala A. Fuller (1990), su uso es relativamente reciente en la literatura, y representa la segunda etapa de un proceso de reconceptualización que ha tenido lugar desde finales de los ochenta a partir del concepto de *agricultura a tiempo parcial*. La adopción del término de pluriactividad obedece a su más amplio significado al estar referido a una unidad económica que realiza otras actividades además de la agricultura, tanto dentro como fuera de la explotación y por las cuales percibe distintos tipos de remuneración. Para este autor, entre las actividades realizadas por la unidad familiar agraria en adición a la agricultura, se incluyen las siguientes:

- a) El empleo en otras explotaciones agrarias.
- b) Las actividades denominadas para-agrarias, como la transformación de alimentos.
- c) Las actividades no agrarias realizadas en la explotación, como el turismo o la artesanía.
- d) El empleo fuera de la explotación y del sector agrario.

La misma consideración de estas actividades pone de manifiesto la diferencia entre los conceptos de agricultura a tiempo parcial y pluriactividad. Mientras que el primero centra la atención en los aspectos agrarios del conjunto de actividades y era generalmente referido al titular de la explotación, el segundo amplía también a las actividades no agrarias llevadas a cabo ahora por las unidades familiares agrarias tanto dentro como fuera de la explotación.

2. DETERMINANTES DE LA PLURIACTIVIDAD

Los determinantes que empujan a las unidades familiares agrarias a emprender nuevas actividades dependen de un conjunto de variables tanto

internas como externas a la propia unidad familiar y a la explotación. Los resultados obtenidos en una investigación sobre la importancia de la pluriactividad y sus determinantes realizada en 24 zonas europeas (3), permiten esclarecer los efectos de algunos de estos y en particular de los condicionantes internos.

Dentro de los factores externos destacan principalmente las características del mercado de trabajo. Fuller (1990) señala la percepción de que las estrategias y conductas de las unidades familiares agrarias están determinadas de una forma creciente por las oportunidades de trabajo fuera de la explotación. En este sentido, la cercanía a núcleos de población mayores o el nivel de desarrollo comarcal son aspectos que inciden directamente en estas oportunidades de empleo. Las infraestructuras comarcales, los recursos naturales, culturales y humanos son también aspectos a tener en cuenta al analizar el mayor o menor éxito de la pluriactividad en una zona. Así, por ejemplo, los núcleos donde el turismo tiene tradición presentan un mayor nivel de diversificación y de pluriactividad, debido a los efectos multiplicativos generados por las economías de arrastre.

Determinantes externos son asimismo los aspectos relacionados con las características de la actividad agraria. Las estructuras agrarias, las formas de tenencia y las orientaciones productivas influyen en la adopción de la pluriactividad. Las condiciones en las que se desenvuelve la agricultura actualmente y en particular las restricciones al crecimiento impuestas por la política agrícola común representan, dentro de este grupo de factores, un importante determinante para establecer la necesidad de emprender nuevas actividades ante la incapacidad de la agricultura o la ganadería de generar un nivel de renta suficiente. El caso del sector lácteo, con una fuerte implantación tradicional en muchas zonas desfavorecidas de montaña, es ilustrativo a este respecto.

Como determinantes internos de la unidad familiar se encuentran tanto las características de los miembros de la unidad familiar como las

(3) El proyecto Arkleton se dirigió a investigar la pluriactividad en las unidades familiares agrarias y su relación con el desarrollo rural, a través de un estudio comparativo realizado en 12 países europeos con un total de 24 áreas de estudio. En España, bajo la coordinación de Miren Etxezarreta, se estudiaron tres zonas, una en Asturias, la segunda en los Pirineos catalanes y la última en el área periurbana de Sevilla. Gran parte de los resultados obtenidos en esta investigación se pueden encontrar en Etxezarreta, M. y varios (1995).

de la explotación agraria. Entre los primeros la edad se ha revelado como una de las variables más determinantes. A la mayor capacitación y formación de los más jóvenes se unen sus mayores necesidades económicas como consecuencia de sus circunstancias familiares y una mayor demanda de calidad de vida. Todo ello, hace que la edad de los miembros de la unidad familiar, fundamentalmente del titular de la explotación agraria y el cónyuge, sea uno de los factores que más inciden en la disposición a emprender nuevas actividades. La edad también influye en el tipo de nueva actividad emprendida. Así, cuando se adopta la pluriactividad, se observa en los mayores de 50 años una mayor predisposición a la opción de realizar otras actividades fuera de la explotación, en contraposición con las realizadas en el interior de la explotación.

Otra característica de la población, como es la capacitación y formación profesional, influye decisivamente en el tipo de actividad realizada dentro de la explotación. La elección entre turismo o artesanía y transformación de producciones agrícolas obedece a lógicas económicas distintas. Mientras que las últimas pueden considerarse una prolongación de la propia actividad agraria no ocurre lo mismo con las primeras que suponen una ruptura con el concepto de agricultura. La oferta de este tipo de actividades no es específica de los agricultores y es habitual que sea emprendida por otros habitantes del mundo rural ajenos a la actividad.

Finalmente, se incluyen como determinantes de la pluriactividad las características de la explotación agraria. Los resultados obtenidos en la investigación mencionada anteriormente señalan una relación inversa entre el tamaño de la explotación y el trabajo realizado fuera de la misma. La incidencia del tamaño de la explotación también es señalada por Gasson (1988). Este autor indica como las mayores disponibilidades financieras de las grandes explotaciones hacen que estas muestren una tendencia mayor a la diversificación que las pequeñas, poniendo de manifiesto como en el Reino Unido aumenta la importancia del turismo rural con el tamaño de las explotaciones. Se plantea así una contradicción con los objetivos de las políticas de fomento de la pluriactividad, concebida como instrumento de una política de sostenimiento de rentas en zonas donde la agricultura se desarrolla en condiciones desfavorables y donde son las explotaciones de tamaño económico más reducido las que mayores necesidades presentan para complementar sus rentas.

Teniendo en cuenta lo anterior y en función de los objetivos de este trabajo, vamos a considerar como hipótesis inicial que existen varias categorías de factores que inciden en el nivel de pluriactividad en el caso de los programas Leader.

- En primer lugar aquellos elementos directamente ligados al contexto socioeconómico de la zona. La existencia de un mercado de trabajo más amplio con más diversidades de empleo puede favorecer la pluriactividad. En este sentido pensamos que sería oportuno tener en cuenta la proximidad a núcleos de población más amplios, la existencia de un potencial turístico que pueda contribuir a elevar el nivel de diversidad de alternativas a la agricultura, o la existencia de una tradición artesana en la comarca.
- En segundo lugar consideramos como elementos influyentes aquellos ligados a las características intrínsecas de la unidad familiar y sus miembros como puedan ser su edad, nivel de cualificación y también la posición que ocupa el componente dentro de la unidad familiar. La inclusión de este último factor se debe a que estimamos que el cónyuge o hijos al tener menos obligaciones que el titular pueden estar en mejor situación para desarrollar una actividad complementaria a la agraria.
- El tercer nivel de incidencia englobaría aquellos aspectos directamente relacionados con la aplicación del programa Leader en la zona de actuación. En este sentido señalamos las acciones acometidas en materia de formación. Si desde el programa se ha abordado la labor de formación de aquellas actividades paraagrarias, esto puede haber estimulado en mayor o menor grado la pluriactividad. También el tipo de criterios establecido para seleccionar proyectos subvencionables que priorizase o no al colectivo de agricultores y el tipo de difusión que se haya realizado –si ésta ha sido selectiva o más general– pueden en principio considerarse elementos con capacidad para influir en la pluriactividad.

Aunque no son estos los únicos determinantes de la pluriactividad, si estimamos que pueden ser los más significativos. Nuestro objetivo será comprobar si efectivamente estos factores han influido en la pluriactividad con la aplicación de los programas Leader I en Castilla y León.

3. LA INICIATIVA LEADER I Y LA PLURIACTIVIDAD

La iniciativa comunitaria Leader I surge con el objetivo de impulsar el desarrollo de comarcas rurales mediante programas concebidos a nivel local con la participación de la población afectada. Estos programas se han desarrollado a lo largo de dos años, en el período 1993/95 y han constituido una experiencia valiosa e innovadora de desarrollo local.

El diseño de cada programa se hizo teniendo en cuenta las características específicas de cada zona y contemplaba ayudas que podían ser incluida en 5 tipos de medidas:

- a) Tipo 1. Apoyo técnico al desarrollo: actuaciones como estudios de aprovechamientos y potencial de la zona u otras similares.
- b) Tipo 2. Formación profesional y ayudas al empleo: entre éstas cursos de formación de la población local adaptados a sus necesidades.
- c) Tipo 3. Turismo rural: se incluyen inversiones en alojamientos rurales, oferta cultural y deportiva, mejora del patrimonio cultural y artístico o actividades de información y divulgación.
- d) Tipo 4. Pequeñas empresas, artesanía y servicios locales: se incluían ayudas a la inversión tanto en empresas de nueva creación como en mejoras y modernización de las ya existentes. Aunque en principio estas ayudas estaban dirigidas a inversiones en actividades distintas de las agrarias o alimentarias, algunos grupos han incluido ayudas a las inversiones en pequeñas o medianas empresas, independientemente de su finalidad.
- e) Tipo 5. Valoración y comercialización de la producción agraria, forestal y pesquera local: incluyendo ayudas a las inversiones en instalaciones agroalimentarias o apoyos a la divulgación o comercialización de las producciones locales.

Si bien el éxito de la iniciativa Leader I ha sido evidente y dependiente en gran medida a la implicación de la población local en su propio desarrollo, también ha contribuido de manera decisiva la agilidad para disponer de los fondos de ayuda a los distintos proyectos de que se dotó al programa.

La diversificación conseguida de las economías locales, integrando las distintas medidas en programas de desarrollo –y no respaldando inversiones en actividades específicamente agrarias– ha sido de gran importancia y se ha conseguido básicamente apoyando iniciativas de la población local. En algunos casos estos apoyos han servido para diversificar actividades en las economías familiares agrarias y en otros también han facilitado el abandono de la agricultura como actividad productiva.

El objetivo de este trabajo es, como ya hemos señalado, el análisis de la contribución de los distintos programas a la diversificación de actividades en las unidades familiares agrarias, esto es la pluriactividad. Por tanto, de todas las actuaciones incluidas en los distintos programas, vamos a considerar únicamente aquellas inversiones realizadas por agricultores que no han abandonado la actividad y que han complementado su renta agraria con la realización de nuevas actividades.

Hay que señalar también que manejamos un concepto restringido de la pluriactividad y ello por un doble motivo: en primer lugar porque no se va a analizar su alcance en las distintas zonas sino tan sólo la pluriactividad derivada de las ayudas concedidas en los programas Leader I; en segundo lugar porque no es posible incluir la totalidad de actuaciones emprendidas por agricultores que no han abandonado la actividad, al existir algunas realizadas por asociaciones, organizaciones profesionales o empresas en las que no la totalidad de los miembros son agricultores.

De acuerdo con esta perspectiva, únicamente presentan interés las inversiones incluidas en las medidas de los tipos 3, 4 y 5, realizadas por empresarios privados agricultores o sus cónyuges que no han abandonado la actividad.

Estas premisas metodológicas nos permiten distinguir dos tipos de actividades realizadas por las unidades familiares agrarias en adición a la agricultura de las mencionadas anteriormente:

- a) Actividades denominadas para-agrarias realizadas dentro o fuera de la explotación: incluidas en la medida 5 y en ocasiones en la medida 4.
- b) Actividades no agrarias realizadas dentro o fuera de la explotación: incluidas en la medida 3 y algunas en la medida 4.

Quedan excluidos, por tanto, los casos de pluriactividad debidos al empleo fuera de la explotación, bien en otra explotación agraria o bien al margen de la agricultura.

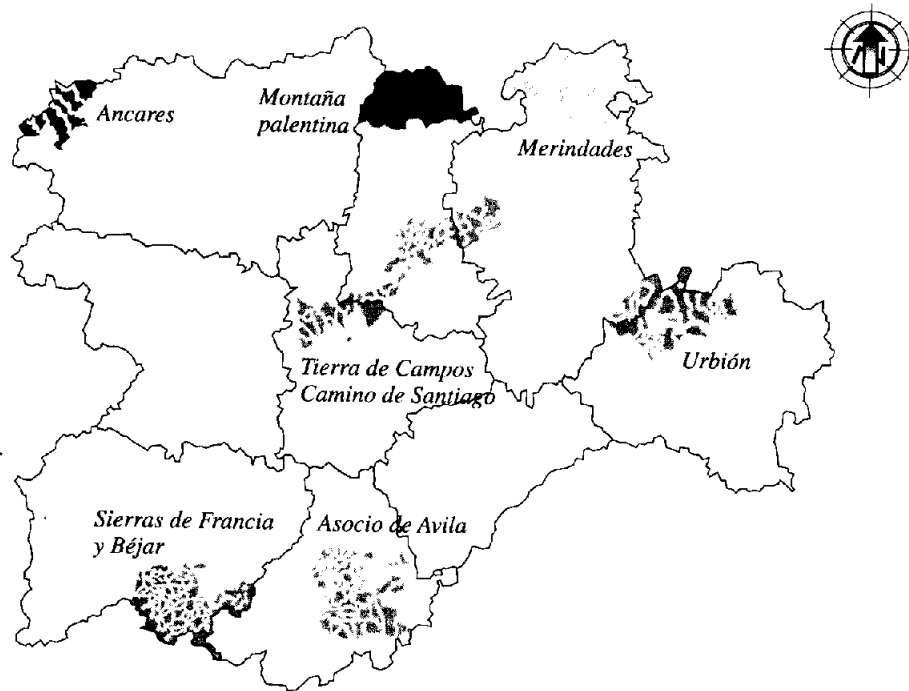
4. LA APLICACION DE LA INICIATIVA LEADER I EN CASTILLA Y LEON Y EL DESARROLLO DE LA PLURIACTIVIDAD

En España se aprobaron un total de 52 programas de la iniciativa Leader I, de los cuales 7 se ubicaban en Castilla y León, que al desdoblarse uno de ellos, Tierra de Campos/Camino de Santiago (Adeco) pasaron a ser 8. Estos eran:

- Adeco-Camino en las provincias de Burgos y Palencia.
- Ancares de León en la provincia de León.
- Asocio de Avila en esta provincia.
- Merindades en el norte de la provincia de Burgos, limitando con el País Vasco.
- Montaña Palentina en el norte de Palencia lindando con la provincia de Santander.
- Sierras de Béjar y Francia en la provincia de Salamanca.
- Tierra de Campos ocupando territorio de Palencia y Valladolid.
- Urbión en las provincia de Soria y Burgos.

Con la excepción de Tierra de Campos y Adeco Camino, todos los demás se sitúan en zonas de montaña periféricas de la región. (Véase mapa adjunto). Antes de proseguir en nuestro análisis hay que señalar que hemos excluido el grupo de Asocio de Avila por tratarse de un caso bastante atípico. El área de actuación del programa incluye la capital de Avila, por lo que los indicadores demográficos y sociales resultan sesgados, pero además es un programa donde se ha dado una muy alta concentración de actuaciones en una zona concreta y con un único promotor (la Mancomunidad), y de las escasas inversiones realizadas por promotores privados ninguna es de agricultores, por lo que resulta nula la contribución del programa a la pluriactividad.

MAPA
Programas Leader I en Castilla y León



Algunas de las características socioeconómicas de las distintas áreas Leader aparecen recogidas en el cuadro 1. En él podemos apreciar como todos los programas objeto de estudio presentan características semejantes y propias de zonas rurales deprimidas tales como:

- Una muy baja densidad de población, sólo menos acusada en Sierra de Francia y Montaña Palentina.
- Un grado de envejecimiento también elevado y especialmente grave en Tierra de Campos (54%) y Ancares de León (38%), y una marcada dependencia de la agricultura como sector productivo, de orientación bastante tradicional. Basta señalar el 76% de población activa agraria de Tierra de Campos, o el 62% y 59% de Adeco-Camino y Ancares de León respectivamente.

CUADRO 1
Características demográficas y sociales de las zonas Leader I en Castilla y León

| | Población hab./km ² | Núm. municipios >1.000 hab. | Tasa de paro | % envejecimiento | PAA (%) | Orientación productiva | Recursos naturales e históricos |
|-------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--------------|------------------|---------|--|--|
| Adeco-Camino | 10.546 | 3 | 12 | 17 | 62 | Agricultura de secano | Camino de Santiago |
| Ancáres-León | 5.553 | 3 | 17 | 38 | 59 | Herbáceos, viñedo, castaños Bovino-ovino | Entorno de parque natural |
| Merindades | 28.000 | 2 | 14 | 15 | 34 | Agricultura de secano y horticultura Bovino-ovino | Tradición turística por los recursos naturales |
| Montaña Palentina | 20.173 | 5 | 15 | 28 | 17 | Agricultura secano Bovino-ovino | Recursos naturales y patrimonio artístico |
| Sierra de Francia | 44.618 | 4 | 20 | 28 | 40 | Cereza, vid, olivo. Ovino-porcino | Recursos naturales |
| Tierra de Campos | 67.000 | 7 | 12 | 54 | 76 | Agricultura secano Ovino | Gastronomía |
| Urbión | 19.173 | 8 | 6 | 22 | 33 | Madera, setas Ganadería | Tradición turística por los recursos naturales |

Fuente: Censo agrario y directorio de los programas Leader.

Los Leader que presentan una menor proporción de la población activa agraria coinciden con aquellos en los que existe, al menos uno o más, núcleos de población algo más grandes que cuentan con una base económica más diversificada y orientada hacia el sector servicios. Tales son los casos de Merindades donde existen dos núcleos importantes Villarcayo y Medina de Pomar, que superan ambos los 5.000 habitantes, Montaña Palentina en cuyo territorio se ubica Aguilar de Campoo y Guardo, ambos con más de 7.000 habitantes y Sierra de Francia que concentra 18.000 habitantes en Bejar. En Urbión el menor porcentaje de población agraria se debe en parte al predominio forestal de la comarca.

Por lo que se refiere al potencial turístico de los distintos grupos, casi todos cuentan con un alto grado de calidad paisajística, quizás más limitada en Tierra de Campos, y algunos como Montaña Palentina y Adeco-Camino cuentan también con un notable patrimonio artístico, aunque de ninguno puede decirse que exista gran tradición en la actividad de turismo rural.

El estudio de la pluriactividad atribuible a las inversiones realizadas en los programas se ha desarrollado en varias etapas.

- a) A partir de la información de las fichas financieras de los proyectos facilitadas por IRYDA y por los distintos grupos y en base también a las encuestas realizadas a los propios responsables con el fin de establecer las características de los distintos promotores, se procedió a una primera fase en la que se trató de establecer la importancia relativa de la inversión realizada por los agricultores, tanto en número de proyectos como en volumen de inversión realizada y apoyada.
- b) En una segunda etapa el análisis se centró en los tipos de proyectos emprendidos por los agricultores. Se tratará de relacionar estos aspectos con los determinantes de la pluriactividad anteriormente apuntados.

En principio, y no de una forma excluyente, podría pensarse que los determinantes exógenos a las unidades familiares agrarias y a sus explotaciones tendrán incidencia en la importancia relativa de la inversión realizada por los agricultores, mientras que serían los determinantes internos los que más influyen sobre los tipos de inversión realizadas.

4.1. Importancia relativa de la inversión realizada por los agricultores

El cuadro 2 recoge el número de proyectos emprendidos por promotores privados (autónomos, cooperativas, sociedades mercantiles, etc., pero no asociaciones sin ánimo de lucro) en los distintos programas, y dentro de éstos los que son agricultores (clasificados normalmente como empresarios autónomos) cuyo proyecto ha permitido diversificar sus rentas. La información recogida presenta la distribución de fondos según las medidas del programa Leader I en que se haya realizado la inversión. Se incluye también el número total de proyectos realizados por promotores privados en las medidas 3, 4 y 5 para establecer la importancia relativa de los agricultores dentro de éstos.

Dentro del total de inversores privados puede haber otros agricultores que no han sido distinguidos como tales, debido a que únicamente se han considerado aquellos casos en que estos han iniciado una nueva actividad generadora de rentas, y no cuando la inversión se ha dirigido a la mejora o modernización de la empresa agraria.

CUADRO 2

Número de agricultores beneficiarios privados de proyectos en las distintas medidas del programa Leader

| | Núm. proyectos privados/ Total proyectos | Agricultores | | Núm. proyectos agricultores/ benef. privados | | |
|-----------------------|---|--------------|----|---|----------|----------|
| | | Núm. | % | Medida 3 | Medida 4 | Medida 5 |
| Adeco-Camino | 50/80 | 11 | 22 | 7/21 | 2/21 | 2/4 |
| Ancares-León | 216/280 (*) | 9 | 14 | 1/19 | 8/12 | – |
| Asocio de Ávila | 2/36 | 0 | – | – | – | – |
| Merindades | 73/88 | 13 | 18 | 3/25 | 8/21 | 2/4 |
| Montaña Palentina .. | 61/124 | 12 | 20 | 11/30 | -/13 | 1/12 |
| Sierra de Francia ... | 43/63 | 8 | 19 | 4/20 | – | 4/8 |
| Tierra de Campos .. | 30/55 | 5 | 17 | 2/14 | -/9 | 3/7 |
| Urbión | 109/146 | 2 | 2 | 1/12 | -/53 | 1/7 |

(*) De los 216 proyectos realizados, 151 corresponden a actuaciones privadas de mejora y modernización del castaño. Para no sesgar los resultados se han eliminado en la contabilización de proyectos realizados por agricultores y cálculo de porcentajes.

Fuente: Elaboración propia en base a las fichas financieras de los grupos Leader y a encuestas realizadas en los distintos grupos.

Una primera observación es lo comentado anteriormente para el grupo de Asocio de Ávila, que tan sólo ha incluido 2 proyectos de promotores privados no siendo ninguno de ellos agricultor. Las causas de esta nula aportación a la pluriactividad más que a las características de la zona o a las de la población agraria, obedecen a la orientación dada por los promotores al programa de desarrollo.

El resto de zonas se pueden clasificar en tres grupos:

- En el primero se incluyen aquellos donde los agricultores que han diversificado rentas representan una proporción bastante significativa dentro de los inversores privados, cercana al 20%. Estarían en este grupo, Adeco-Camino, Montaña Palentina, Merindades y Sierra de Francia. Mientras que en los dos primeros las actuaciones de diversificación de rentas se dirigen principalmente al turismo rural, en los dos últimos son cuantitativamente más importantes las otras actuaciones incluidas en las medidas 4 y 5 (pequeñas y medianas empresas agro-alimentarias o no). Resulta interesante comprobar como son las zonas donde el turismo rural ha atraído un mayor número de iniciativas las que cuentan con un patrimonio cultural y artístico muy importante y significativo: el Camino de Santiago y el Románico del norte de Palencia.
- En un segundo grupo el número de agricultores que se ha acogido a las ayudas del programa para diversificar rentas sobre el total de inversores privados se sitúa alrededor del 15%. Son los casos de Ancares de León y Tierra de Campos. En el primero la orientación hacia el turismo rural ha sido muy reducida mientras que en el segundo se observa un mayor equilibrio entre actuaciones orientadas al turismo y aquellas otras destinadas a valorar la producción agro-alimentaria del total de las emprendidas por los agricultores.
- Finalmente, la zona de Urbión integraría un tercer grupo en el cual las iniciativas realizadas por los agricultores para iniciar nuevas actividades apenas representan el 2% de las iniciativas privadas. En este caso, este hecho obedece a la mayor orientación del programa en el apoyo al sector forestal y a los aprovechamientos de la madera que constituyen una de las principales riquezas de la zona.

Para determinar la importancia relativa de la pluriactividad, tan importante como el número de iniciativas es el volumen de la inversión realizada. Esta es precisamente la información que refleja el cuadro 3, donde se recogen para cada grupo los siguientes conceptos: proporción de inversión privada sobre la inversión total realizada en el programa, proporción de inversión realizada por los agricultores sobre la inversión privada anterior y, finalmente, la distribución de la inversión de los agricultores según los tres tipos de medidas del programa que son de nuestro interés y su proporción respecto a la inversión total realizada en cada medida.

La proporción de inversión privada sobre la inversión total realizada en cada programa de desarrollo viene determinada por el interés o la capacidad de los distintos grupos en dinamizar a la población local en los proyectos de inversión. No es nuestro objetivo aquí juzgar el impacto del programa en la dinamización ni entrar en la disquisición entre inversión privada o pública. Para nuestros fines la importancia de la inversión privada es sólo un dato que nos permite contextualizar la realizada por los agricultores con el objetivo de diversificación. Si la respuesta del sector privado es baja, ello puede ser debido a que el programa leader se ha orientado más hacia la complementariedad con otras inversiones públicas o al apoyo de distintas asociaciones sin ánimo de lucro implantadas en la zona.

Si nos atenemos a la proporción de la inversión generadora de pluriactividad en relación con la inversión total privada es posible establecer las siguientes observaciones en función de su nivel.

- a) Esta es muy alta en la zona de Montaña Palentina a pesar de los niveles medios de inversión privada debidos al apoyo a otras iniciativas de carácter público o realizadas por asociaciones no lucrativas, que aquí son numerosas, lo que muestra una capacidad de iniciativa por parte de los agricultores notable (34,5% de la inversión privada pertenece al colectivo de agricultores). La orientación es mayoritaria hacia el turismo rural, una de las líneas promovidas por el grupo responsable dado el potencial turístico tanto natural como artístico y cultural que ya hemos mencionado. Las infraestructuras para aprovechar este potencial eran deficientes a lo que se une la crisis de las actividades tradicionales de esta zona: la ganadería de vacuno de carne y leche y la minería.

CUADRO 3
Inversión realizada por los agricultores

| | % Inv. agrícola privada | % Inv. priv. total | Medida 3 | | Medida 4 | | Medida 5 | | Total | |
|-------------------------|-------------------------|--------------------|-----------------------|----------|-----------------------|----------|-----------------------|----------|-----------------------|---------|
| | | | 10 ⁶ ptas. | % medida | 10 ⁶ ptas. | % medida | 10 ⁶ ptas. | % medida | 10 ⁶ ptas. | % total |
| Adeco-Camino | 9,2 | 76,2 | 25,6 | 10,0 | 15,7 | 6,8 | 16,7 | 24,4 | 58,0 | 7,0 |
| Ancares-León | 7,3 | 76,1 | 8,9 | 8,7 | 68,1 | 25,8 | - | - | 77,1 | 5,6 |
| Merindades | 25,2 | 79,3 | 13,4 | 3,0 | 98,1 | 32,7 | 80,6 | 67 | 192,1 | 20 |
| Montaña Palentina | 34,5 | 49,8 | 141,8 | 23,0 | - | - | 8,5 | 3,8 | 150,3 | 17,2 |
| Sierra de Francia | 15,3 | 60,12 | 7,7 | 2,4 | - | - | 65,7 | 32,6 | 73,4 | 9,2 |
| Tierra de Campos | 18,6 | 72,9 | 19,1 | 7,6 | - | - | 60,9 | 45,2 | 80,0 | 13,6 |
| Urbión | 0,1 | 77,6 | 3,0 | 0,2 | - | - | 0,7 | 0,6 | 3,7 | 0,1 |

Fuente: Elaboración propia en base a las fichas financieras de los grupos Leader.

- b) Con una inversión alta por parte de los agricultores se encuentra Merindades. A diferencia del grupo anterior aquí la iniciativa privada es bastante elevada y la orientación de la inversión hacia la pluriactividad no se ha destinado al turismo sino a la creación de pequeñas y medianas empresas, tanto agroalimentarias como de otro tipo. Se trata de una zona con una agricultura más intensiva dedicada a la horticultura y la producción de frutales que tiene el problema de la comercialización en gran parte resuelto debido a su proximidad a importantes mercados como el País Vasco. A pesar del elevado porcentaje de población activa agraria, la zona presenta el nivel de envejecimiento mas reducido de todas las comarcas. Todo ello hace suponer la existencia de una población agraria mas joven y dinámica, capacitada para emprender nuevas iniciativas que les permitan ganar el valor añadido de su producción aprovechando en este caso la ventaja que supone la proximidad a importantes mercados tradicionales para estos productores. Conviene señalar que en este programa también el turismo rural ha sido un eje de actuación importante pero ha sido abordado por otros colectivos de habitantes del entorno rural.
- c) La inversión realizada por los agricultores representa una proporción media, entre el 15 y el 20% de la inversión privada total, en Tierra de Campos y Sierra de Francia. Se trata de ambos casos de zonas deprimidas con un sector agrario en declive y una población agraria envejecida y escasamente capacitada, donde el aprovechamiento de mejores perspectivas es el ovino y en Sierra de Francia también el porcino, lo que justifica las inversiones en industrias artesanas agroalimentarias. La escasa inversión realizada en actuaciones de turismo rural puede obedecer a las características mencionadas de la población agraria. Curiosamente, a pesar del mayor potencial turístico de Sierra de Francia debido a sus recursos naturales y paisajísticos, las inversiones en turismo son mas elevadas en Tierra de Campos.
- d) Los niveles mas bajos de inversión realizadas por los agricultores se dan en Ancares de León y en Adeco-Camino. En ambos casos además, al comparar el número de iniciativas con el volumen de la inversión, resulta una cuantía media reducida, particularmente

en la zona de Adeco-Camino. La inversión realizada se ha orientado hacia el turismo en Adeco-Camino y a la creación de pequeñas y medianas empresas en Ancares. En ambos casos se trata de zonas con una densidad de población reducida y una población agraria envejecida y poco capacitada. Sin embargo hay algunas diferencias entre las dos zonas. Mientras que en Adeco-Camino la tradición del Camino de Santiago ha llevado a un desarrollo del sector turístico, no ocurre lo mismo con la zona de Ancares, donde a pesar de la riqueza natural, las deficiencias en infraestructuras y comunicaciones, y el difícil acceso desde las principales vías de comunicación, hace que sea una de las zonas más atrasadas de la región. Así, mientras que en Adeco-Camino las necesidades en inversiones turísticas son menores y el potencial de la industria agroalimentaria es escaso, en Ancares las posibilidades son muchas y es su bajo nivel de desarrollo lo que dificulta la toma de iniciativas por parte de la población local.

- e) Finalmente, el grupo de Urbión presenta una inversión total realizada por los agricultores muy baja, a pesar de la elevada inversión privada. Las razones ya han sido apuntadas y obedecen a la orientación maderera de la zona.

En la última columna del cuadro 3 puede apreciarse el valor absoluto de las inversiones que contribuyen a la pluriactividad. En este caso los grupos más notables vuelven a ser Merindades y Montaña Palentina que superan los 192 y 150 millones respectivamente.

4.2. Los tipos de iniciativas emprendidas por las unidades familiares agrarias

En el cuadro 4 se recogen los datos referentes a la naturaleza de las actividades emprendidas por los agricultores para cada una de las tres medidas de la iniciativa Leader I analizadas: turismo rural (medida 3), pequeñas y medianas empresas (medida 4) y valorización de la producción agraria (medida 5). Para cada una de ellas se ha distinguido entre las realizadas dentro o fuera de la explotación, y dentro de cada grupo entre actividades agrarias (o para-agrarias) y no agrarias. En turismo

CUADRO 4
Tipos de iniciativas emprendidas por las unidades familiares agrarias

| | Medida 3 | | Medida 4 | | Medida 5 | | Total | | |
|-----------------------|-------------------|----------|-------------------------|----------|-------------------|-----------|----------|-------------------------|-----------|
| | En la explotación | | Fuera de la explotación | | En la explotación | | | Fuera de la explotación | |
| | No agra. | Total | No agra. | Total | No agra. | Total | | No agra. | Total |
| Adeco-Camino | 6 | 1 | - | 2 | - | 2 | - | 2 | 11 |
| Ancares-León | 1 | - | 5 | 2 | 1 | 3 | - | - | 9 |
| Merindades | 3 | - | 3 | 4 | 1 | 5 | 2 | - | 13 |
| Montaña Palentina . | 10 | 1 | - | - | - | - | - | 1 | 12 |
| Sierra de Francia ... | 4 | 4 | - | - | - | 3 | - | 3 | 8 |
| Tierra de Campos ... | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | 1 | 5 |
| Urbión | 1 | 1 | - | - | - | - | 1 | - | 2 |
| Total | 26 | 3 | 8 | 8 | 2 | 10 | 6 | 7 | 60 |

rural, por la propia naturaleza de las actividades, todos los proyectos realizados por los agricultores son no agrarios.

Teniendo en cuenta también los datos de los cuadros 2 y 3, observamos como, en conjunto y dentro de turismo rural, los proyectos realizados por agricultores representan el 20% del total aunque su inversión es menos significativa. Tan solo en Montaña Palentina alcanzan el 23% de la inversión total de la medida. En su mayoría se refieren a alojamientos rurales en la propia explotación reflejando una opción clara por el agroturismo. La diversificación fuera de la explotación solo incluye tres proyectos. En cuanto a las características de los promotores, únicamente en Montaña Palentina predominan los jóvenes agricultores que han decidido dedicarse al turismo, 7 de los 11 proyectos concretamente, que además cuentan con un cierto nivel de estudios (en su mayoría secundarios). Aunque figuran como promotores los titulares de la explotación, todos reconocen contar con el apoyo del cónyuge y de la mano de obra familiar para emprender la nueva actividad. En el resto de los grupos, los proyectos son menos numerosos y los agricultores son de edad más avanzada y con estudios primarios. Es de destacar como en los tres casos de proyectos de turismo rural realizados por agricultores fuera de la explotación, se trata de jóvenes agricultores o de un colectivo de los mismos. Por otra parte, hay que destacar que esta medida es la preferida por los agricultores para diversificar sus rentas, ya que de un total de 60 proyectos realizados con este fin, 29 lo han sido de turismo rural.

Dentro de los proyectos de creación de pequeñas y medianas empresas, incluidos en la medida 4, los emprendidos en la propia explotación únicamente se han realizado en dos grupos: Ancares de León y Merindades. Se trata de actividades denominadas para-agrarias que permiten incrementar el valor añadido de la actividad. En el caso de Ancares las características corresponden a agricultores con edades comprendidas entre los 30 y 45 años y un nivel de formación correspondiente a estudios primarios. En el caso de Merindades las actuaciones han sido emprendidas por jóvenes agricultores (dos de ellos menores de 30 años y uno de 35 años) con estudios primarios. Los dos menores de 30 años son los hijos del titular de la explotación que han decidido diversificar la economía familiar instalando una granja cunícola en la propia explotación. En cuanto a las características de los agricultores que han instalado pequeñas y medianas empresas

fuera de la explotación, se trata en su mayoría de gente joven, menores de 30 años, con estudios primarios o de formación profesional. Destacan tres proyectos colectivos, uno en Ancares de León en el que un grupo de 10 jóvenes combinan las labores agrarias con una cooperativa de trabajo asociado, generalmente dedicada a la construcción. Los otros dos proyectos están en la zona de Merindades y se trata de empresas formadas por jóvenes, una un vivero forestal y otra dedicada a servicios forestales.

Finalmente en la medida 5, proyectos de valorización de la producción agraria, únicamente 13, de un total de 42 (4), son proyectos emprendidos por agricultores para diversificar sus rentas. Hay que decir que en el caso de Tierra de Campos en que se clasifican dos proyectos de valorización de la producción agraria como actividades no agrarias, se trata de pequeñas industrias de producción de embutidos, considerados actividad industrial y no agraria. Uno de estos proyectos es una cooperativa cuyos socios son dos agricultores, sus cónyuges y un tercer agricultor que ha abandonado la actividad. Todos ellos son jóvenes con estudios primarios y de origen local. En el resto de los grupos, a excepción de Urbión donde solo hay un proyecto de diversificación emprendido por un agricultor mayor de 45 años, las acciones abordadas lo son por gente joven con estudios primarios.

5. CONCLUSIONES

A la luz del análisis realizado sobre el funcionamiento de los programas Leader en Castilla y León pueden señalarse varias conclusiones que consideramos de especial interés. En primer lugar, creemos que puede hablarse de un considerable éxito de la iniciativa Leader I en la diversificación de las economías locales al promover actuaciones innovadoras e implicar a la población local en su propio desarrollo. Dentro de esta diversificación general, la pluriactividad entendida como caso particular de la anterior, esto es como diversificación de rentas de las economías familiares agrarias, ha tenido un éxito relativo aunque no despreciable. En

(4) Para no sesgar los resultados se han eliminado del total 151 proyectos de limpieza y conservación de castaños incluidos dentro de la medida 5 en el programa de Ancares de León. Se trata de proyectos de inversión reducida y que no han contribuido a diversificar las rentas.

conjunto, en los 7 programas analizados, se han emprendido un total de 60 proyectos con este fin, lo que representa el 14% de los realizados por la iniciativa privada, con una inversión total de 635 millones de pesetas.

Los resultados obtenidos al analizar las características de las inversiones realizadas por los agricultores con el objetivo de diversificar sus rentas y los determinantes de estas inversiones no contradicen los resultados obtenidos en investigaciones previas dirigidas al estudio de la pluriactividad. Así, las actuaciones que han atraído mayor atención han sido las de turismo rural y las de valorización de la producción agraria. La opción entre una u otra actividad guarda relación con las características de las zonas. El turismo rural ha tenido mayor éxito en las zonas con importantes recursos naturales y patrimonio artístico y cultural, mientras que las actividades para-agrarias lo han sido en las zonas con una agricultura más diversificada.

Al analizar las características de los agricultores parece que, en líneas generales, la edad es el factor más condicionante para emprender una diversificación de actividades y no tanto la formación educativa. La posición en la unidad familiar se adivina como menos relevante en parte porque aunque figure como promotor de un proyecto el titular de la explotación es de hecho toda la unidad familiar, y especialmente el cónyuge, quien aborda una nueva actividad productiva. Este hecho es especialmente relevante en los proyectos de turismo rural donde generalmente la mujer será la que se encargue de la gestión más directa si bien la opción por este tipo de actividad implica en la práctica a toda la unidad familiar.

Por lo que se refiere al tercer tipo de factores que considerábamos podían influir en la pluriactividad, aquellos derivados de la propia orientación del programa, cabe decir que en ninguno de los grupos estudiados se ha considerado al colectivo de agricultores de forma especial o con un tratamiento diferenciado. Los programas han estado abiertos al conjunto de la población y el colectivo de agricultores ha participado como un grupo más de la población local. Lo que sí es cierto es que los distintos cursos de formación que podían abordarse como actuaciones de la medida 2 no se han caracterizado por una clara orientación que motivase las actividades para-agrarias. En muchos grupos esta medida ha tenido escasa repercusión y en otros, por causas que desconocemos, no se

han realizado cursos en principio previstos como apicultura, conservas vegetales, elaboración de charcutería artesanal, manejo de granjas cinegéticas, aprovechamiento de frutas del bosque o elaboración artesana de quesos, todos ellos claramente orientados a una valoración de la producción que, en principio, hubiesen podido contribuir a una mayor importancia de la pluriactividad.

BIBLIOGRAFIA

- AEIDL (1994): Directorio de los programas Leader, Bruselas.
- ARKLETON RESEARCH (1991): *Rural Change in Europe*. Research programme on farm structures and pluriactivity. Arkleton Trust (Research Ltd.). England.
- (1991): *Cambio Rural en Europa*. Madrid. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. Serie Estudios, núm. 56.
- BARDAJI AZCARATE, I.; GIMENEZ GUERRERO, M. y varios (1994): *Evaluación de la iniciativa Leader I en Castilla León*. Mimeo, Madrid Iryda.
- COMISION DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS (1988): *El Futuro del Mundo Rural*. COM(88), 501 Final.
- (1991): Comunicación a los Estados (91/C73/14).
- Documento del Grupo de Seillac: «Por una política europea de la sociedad y del espacio rural, de la investigación, de la producción y de las industrias agrarias». *Revista de Estudios Agro-sociales*, 165,3 (1993): 177-193.
- ETXEZARRETA, M.; CRUZ, J.; GARCIA MORILLA, M. y VILADOMIU, L. (1995): «La Agricultura familiar ante las nuevas políticas agrarias comunitarias». Madrid. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, núm. 92.
- FULLER, A. M. (1990): «From part-time farming to pluriactivity: a decade of change in Rural Europe». *Journal of Rural Studies*, vol. 6, núm. 4, pp: 361-373.
- GASSON, R. (1988): «Farm diversification and rural development». *Journal of Agriculture Economics*, núm. 39: 175-183.
- PEREZ YRUELA, M. y GIMENEZ GUERRERO, M. (1994): «Desarrollo local y desarrollo rural: El contexto del programa Leader». *Papeles de Economía Española*, núm. 60-61.

PALABRAS CLAVE: Pluriactividad, Iniciativa Leader, Leader, Turismo rural, Desarrollo local, Castilla y León.

RESUMEN

La Iniciativa comunitaria LEADER I dirigida al desarrollo local de áreas rurales se enmarca en una política general de desarrollo rural que aspira a la diversificación de rentas y de la estructura económica general de estas zonas deprimidas y afectadas, entre otros, por la crisis de la agricultura. El énfasis que esta iniciativa ha puesto en el fomento del turismo rural, de valoración de las producciones locales y de creación de pequeñas empresas justifica el interés por analizar cual ha sido su contribución al incremento de la pluriactividad en el medio rural.

Este es el objetivo principal de este estudio aplicado al desarrollo de la iniciativa en Castilla y León. En él trataremos de analizar no sólo las características de aquellos agricultores que a través del Leader han optado por una diversificación de sus rentas, sino también los factores y las causas que han podido incidir en el fenómeno de la pluriactividad.

RESUME

L'initiative communautaire LEADER visant le développement local des zones rurales relève d'une politique générale d'essor rural qui tend à la diversification des revenus et de la structure économique générale de ces zones déprimées et affectées, entre autres, par la crise de l'agriculture. L'importance que cette initiative a donnée à la promotion du tourisme rural, à l'estimation des productions locales et à la création des petites entreprises justifie qu'il en soit analysé la contribution à l'augmentation de la pluriactivité dans le milieu rural.

Il s'agit là de l'objectif de cette étude concernant le développement de l'initiative à Castille et León. Il y est analysé non seulement les caractéristiques des agriculteurs qui à travers l'initiative LEADER ont choisi de diversifier leurs revenus, mais également les facteurs et les causes qui ont pu intervenir dans les phénomènes de la pluriactivité.

SUMMARY

The LEADER Community Initiative, aimed at achieving local development in rural areas, is a part of an overall rural development policy designed to diversify income sources and the general economic picture in depressed rural areas which have been hit, among other things, by the slump in agriculture. The emphasis placed by this Initiative on rural tourism, on adding value to local output and on forming small enterprises justifies the effort of reviewing how the Initiative has helped to increase the pluriactivity in rural areas.

That is the main purpose of this study on how the Initiative has been implemented in the region of Castille and Leon. In our study we attempt to describe the features of those farmers who have chosen to diversify their income sources through the LEADER Initiative as well as to look into the factors and reasons behind the trend towards pluriactivity in rural areas.