
Alberto Saco Alvarez ()*

*Dinamismo socio-demográfico y ruralidad en Galicia (**)*

1. INTRODUCCION

Galicia es considerada en general por los geógrafos como la región más rural de España, identificándose todavía esta ruralidad más que en ninguna otra región con una sociedad agraria tradicional (Córdoba Ordóñez, 1991, 122). Esto hace que exista todavía una clara asociación entre lo rural y lo regresivo en lo que se refiere a características demográficas, económicas y culturales de la población.

La distribución de estas características no se produce de manera aleatoria sobre el espacio de la Comunidad autónoma. Es bien conocida la diferencia entre las provincias orientales (Lugo y Ourense) y occidentales (A Coruña y Pontevedra). Serían las primeras las que mayor peso tienen en el carácter agrario y rural de la región, mientras que en costero se concentraría la población más dinámica desde el punto de vista demográfico, económico y cultural (Miralbés Bedera, 1984; Rodríguez Osuna, 1985; Nogueira Román, 1977).

Sin embargo, para tener una visión más clara de la distribución espacial de estas características, se hacía necesario un estudio que, con datos desagregados a nivel de municipio y con técnicas de análisis multivariable, detectara los grados de dinamicidad demográfica y socioeconómica de la población. Esto permitiría esbozar un mapa de la dinami-

(*) Universidad de Vigo.

(**) Trabajo recibido en redacción: junio de 1994. Versión definitiva: julio de 1995.

dad sociodemográfica de la Comunidad autónoma diferenciando espacios dentro de la misma y detectando posibles líneas o tendencias en la distribución territorial del desarrollo socioeconómico.

Por otro lado, se hacía también necesario comprobar en qué medida se estarían produciendo en Galicia fenómenos de revitalización del medio rural que afectan ya a otras zonas de Estado español (García Sanz, 1994a). Para ello, se elaboró una tipología de municipios según su grado de dinamicidad, observando que se correspondía todavía en gran medida con el eje rural-urbano, aunque se constatan algunas excepciones. Excepciones que hacen referencia a municipios periurbanos o situados en ejes de influencia –los más– y a municipios que aunque alejados presentan un potencial de desarrollo endógeno que se plasma en su dinamicidad –casos muy remotos–.

2. METODOLOGIA

Para realizar la tipología de municipios se utilizaron datos censales referidos a los años 1960, 1970, 1981 y 1991. La mayor parte de las variables consideradas datan del último censo, por dos razones: su mayor relevancia y su disponibilidad.

De los censos anteriores se incluyeron variables referidas al crecimiento interanual de la población para cada período y porcentaje de población ocupada por sectores, principalmente.

Se elaboró una matriz de datos con más de 200 variables de las cuales se seleccionó 26 (1). Con estas 26 variables se procedió a realizar un análisis de componentes principales que dio como resultado una serie de factores, de los cuales se eligieron tres.

El primero, síntesis de las variables demográficas explica el 54% de la varianza; el segundo, más centrado en las características profesionales y educativas de la población que trabaja por cuenta propia (detectando la presencia de élites), explica un 9%; el tercero, más relacionado con

(1) Las 26 variables y el resultado del análisis factorial se presentan en el anexo estadístico.

las características de la población que trabaja por cuenta ajena (asalariados/ayuda familiar), un 7,9%. En total, entre los 3 factores se explicaría un 70,3 de la varianza. Hay que resaltar que, aún habiéndose realizado una rotación varimax de los factores, se sigue detectando un alto grado de asociación entre las distintas variables dentro de cada factor.

De acuerdo con las puntuaciones factoriales correspondientes, se elaboraron tres tipologías de municipios. Dos en función de las puntuaciones registradas en el factor demográfico y en el de presencia de élites y una tercera combinando las puntuaciones de los tres factores (2). La metodología para realizar esta combinación es la misma que en su día utilizó el equipo de Benjamín González para realizar el Mapa de Salud y de Servicios Sociales de la Comunidad de Madrid (Comunidad de Madrid, 1989).

Se establecieron cuatro tipos de municipios, denominados «en declive», «regresivos», «dinámicos» y «muy dinámicos». Cada una de estas categorías englobaría una serie de características, como se puede apreciar en la tabla 1. Los municipios «en declive» son aquellos que presentan un población muy envejecida, con un gran peso de población activa en el sector primario, mayores tasas de analfabetismo, menor presencia de élites empresariales y gran presencia de autónomos, así como tasas inferiores de divorcio. Todas estas características parecen indicar que se trata de municipios rurales. Le siguen los «regresivos». Los «dinámicos» y «muy dinámicos» presentan las características opuestas, por lo que habría la tentación de identificarlos, de manera genérica, con lo urbano.

Por ello es que se buscó un criterio de validación externa a la propia investigación y se probó a contrastar la tipología resultante con el concepto de ruralidad, operativizado en función del tamaño del hábitat, que en el caso de Galicia y según recientes estudios es posible identificar con el tamaño de municipio (García Sanz, 1994b). De esta contrastación, se verificó una asociación muy clara entre dinamismo en todos los aspectos y ruralidad, si bien, hubo que dar cuenta de ciertas excepciones debidas a razones geográficas (proximidad a centros urbanos, municipios de escasa superficie) o coyunturales (zonas de turismo invernal).

(2) No se elaboró una tipología con las puntuaciones del tercer factor ya que están asociadas en gran medida al segundo, funcionando como una variable de refuerzo.

TABLA I
Indicadores globales por tipos de municipio

	En declive	Regresivos	Dinámicos	M. Dinám.
<i>Grupos de edad:</i>				
% <15 años	12,38	14,63	18,59	19,89
% 15-64	60,61	61,92	65,09	68,20
% 65 y +	27,01	23,45	16,32	11,90
I. de vejez (1)	218,17	160,28	87,79	59,83
I. de carga (2)	145,81	127,86	92,10	63,90
<i>Sectores de producción:</i>				
Sector I	67,94	50,06	22,79	6,78
Sector II	6,30	10,94	18,38	23,06
Construcc.	8,56	14,01	15,95	10,59
Sector III	17,21	25,00	42,89	59,57
<i>Actividad</i>				
Tasa de actividad	44,41	41,38	37,62	39,69
Tasa de paro	8,11	10,82	16,79	19,18
<i>Instrucción</i>				
% analfabetos	5,32	4,73	3,18	1,90
% s/estudios	53,44	45,45	30,01	16,46
% 3.º grado	1,83	2,07	4,13	7,71
<i>Relación con la actividad</i>				
% empresarios	1,61	2,79	5,26	5,93
% autónomos	54,52	44,10	25,06	11,64
% ayuda familiar	19,78	12,86	3,21	0,96
% asalariados	24,09	40,25	66,47	81,47
<i>Estado civil</i>				
% divorciados	0,38	0,43	0,83	1,59

Fuente: Censo (Elaboración propia).

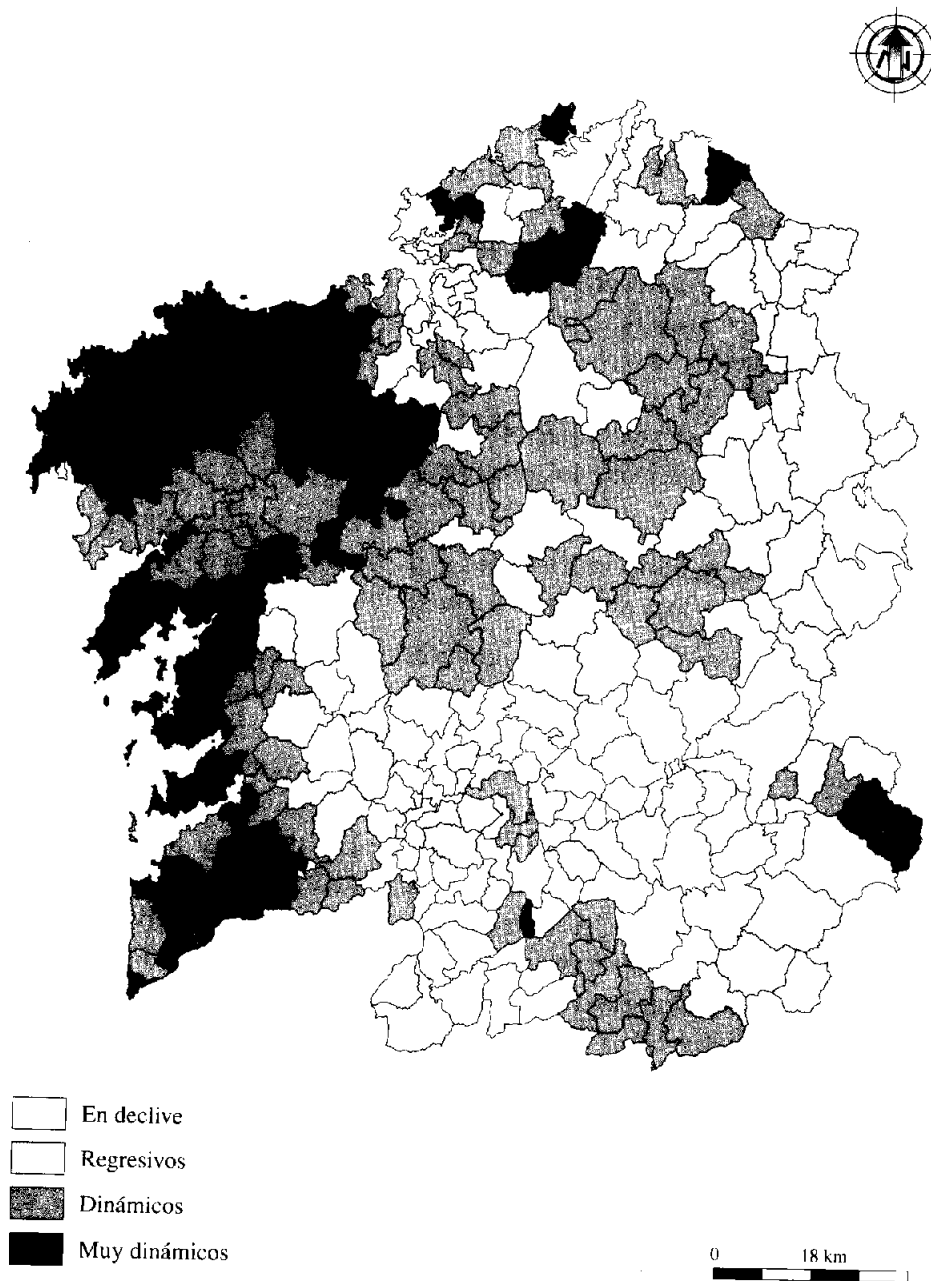
(1) $(\text{Población } 65 \text{ y } + / \text{Población } < 15) \times 100$.

(2) $(\text{Población } > 80 / \text{Población } 50-64) \times 100$.

3. RESULTADOS

La tipología resultante de las puntuaciones registradas por cada uno de los municipios en el factor demográfico es la que se muestra en el mapa 1. Como se puede observar, coincide con lo dicho hasta ahora. Las zonas relativamente más dinámicas se sitúan en las provincias costeras y en los centros urbanos. Se puede observar claramente la influencia del eje

MAPA 1
Clasificación de municipios por factor demográfico, 1991

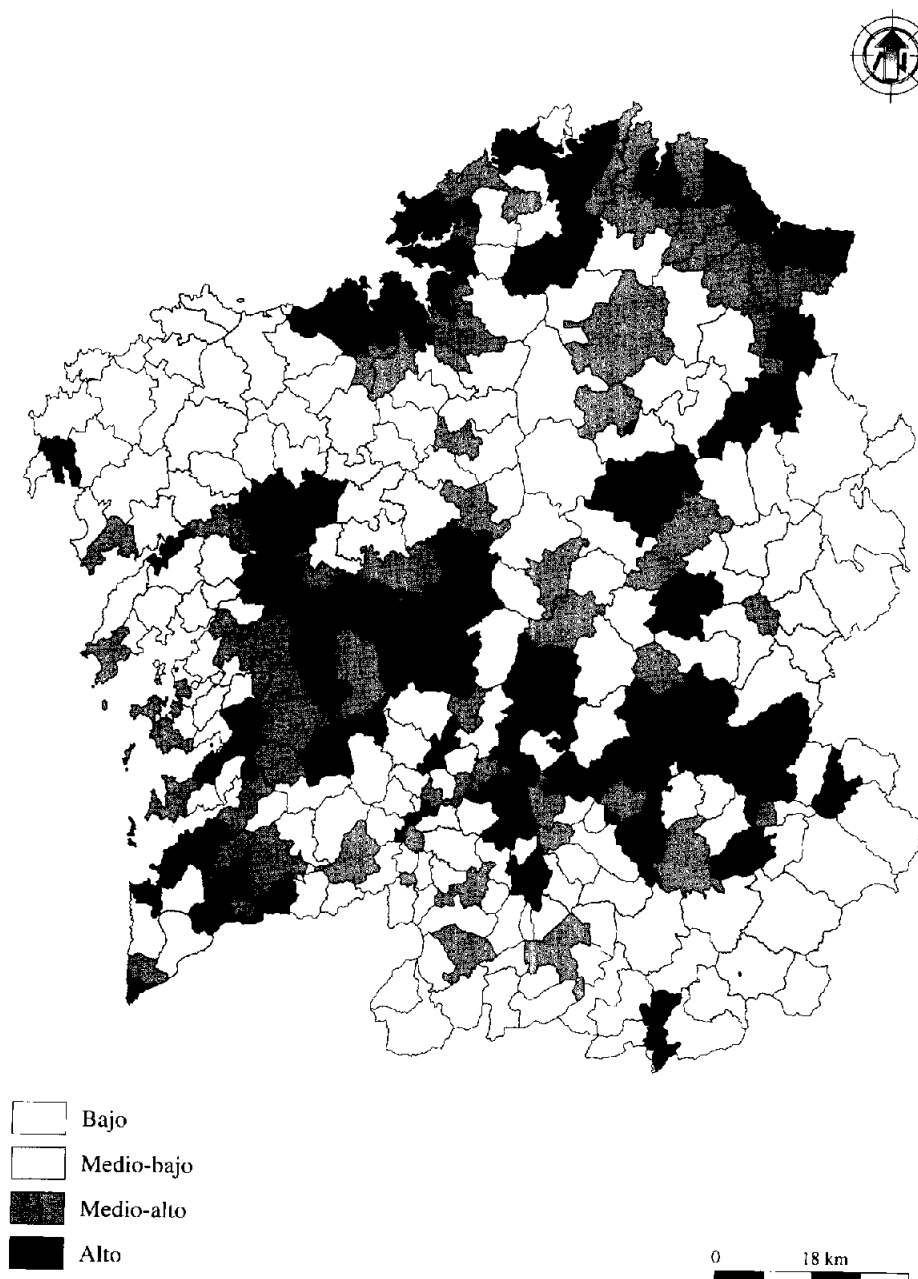


A Coruña-Santiago-Vigo, el dinamismo de zonas del interior vinculadas a zonas urbanas o «focos de desarrollo» (zonas de influencia de Lugo, Ourense, Sarria, el corredor Verín-Ourense o el eje Lugo-As Pontes, zona de Lalín, zona pizarrera de O Barco, etc...). A resaltar el declive demográfico del área de O Ferrol, debido probablemente al desmantelamiento de los astilleros y de la zona de Monforte de Lemos, debido a la pérdida de importancia del ferrocarril, principal razón de ser de esta villa. Llama la atención también la pujanza de la zona de «A Costa da Morte», debido, probablemente, a procesos de desconcentración de los centros urbanos limítrofes (A Coruña, Santiago) y a una peculiar tradición de permanencia en el territorio, que ha hecho que esta zona esté menos castigada por la emigración de los años 60 (Arias Veira, 1990). Acerca de los fenómenos de desconcentración, se observa como curiosamente A Coruña y Vigo son una mancha más clara dentro de un entorno más dinámico. Algo parecido con matices se observa en O Ferrol y en el área de Santiago. La población ha ocupado preferentemente los municipios limítrofes.

La tipología resultante de las puntuaciones del factor socioeconómico (síntesis del grado de instrucción, actividad no agraria y empresarial de la población) es la que se muestra en el mapa 2.

Es de destacar que no existe una correspondencia total con el mapa anterior, si bien se detectan diferencias y similitudes muy significativas. En primer lugar, aunque los centros urbanos no atraviesen su mejor momento demográfico, retrayéndose ligeramente, –como se pudo observar anteriormente– si muestran claramente la hegemonía de los mismos en cuanto a la cualificación de sus poblaciones. No ocurre lo mismo con sus zonas de influencia. A destacar especialmente, la «Costa da Morte», cuyo «espejismo» demográfico es ponderado por la realidad de las características de sus pobladores. También se observan zonas más dinámicas en torno a municipios señalados anteriormente como posibles polos de desarrollo comarcal (Lalín, O Barco, Sarriá). Monforte de Lemos, a pesar de su neto declive demográfico, sigue teniendo una zona de influencia clara en cuanto a niveles de instrucción y actividad, en clara conexión con la cercanía de Ourense y otros municipios al Este (O Barco) y al Oeste (Chantada). También destaca la franja costera lucense, de poco dinamismo demográfico (si exceptuamos Cervo) pero gran dinamismo en lo cultural y económico.

MAPA 2
Clasificación de municipios por factor socioeconómico, 1991



De una manera global, se pueden apreciar tres grandes «manchas». Una primera, situada en el norte de la región, que se correspondería con el área de influencia de A Coruña, con extensión a Lugo. La difusión de equipamientos administrativos y comerciales en torno a la ciudad de A Coruña y a vía de acceso desde la meseta podría explicar en gran parte esta «mancha».

Una segunda zona, situada en el Oeste, en la parte central, vinculada sobre todo al área de Santiago. Una tercera, en torno a Ourense. La zona de influencia de Vigo, por su posición geográfica, relativamente más aislada (en el extremo suroccidental de la región) no parece tan extensa como las demás en estos aspectos, aunque parece empezar a cobrar fuerza. Pontevedra estaría a mitad de camino entre las órbitas de Santiago y Vigo.

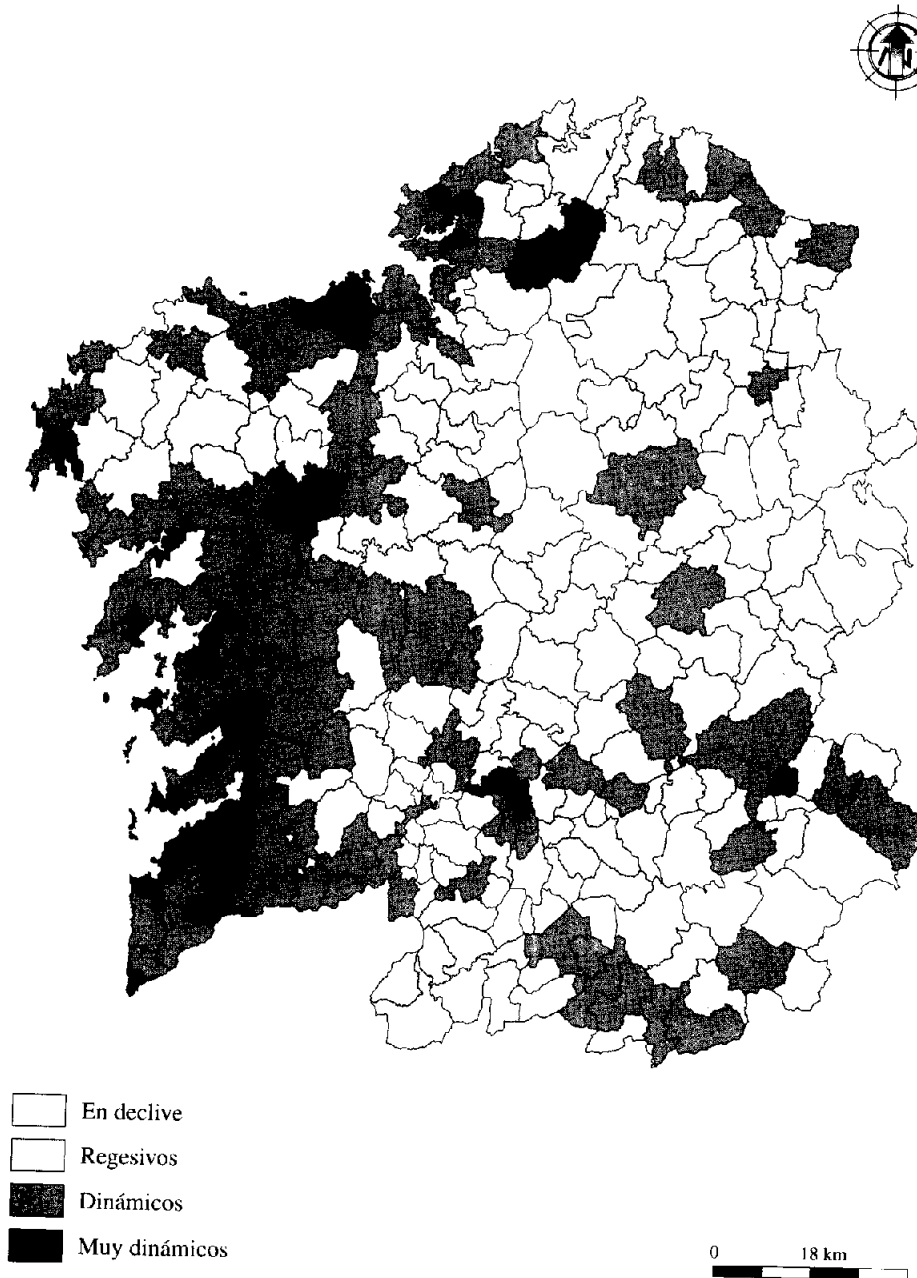
Finalmente, en el mapa 3 se puede observar el resultado de combinar los tres factores mencionados. Se obtiene así una caracterización del espacio bastante conforme con lo que sería de esperar:

- Una franja costera dinámica articulada en torno a un eje que recorrería de norte a sur el occidente gallego desde As Pontes hasta Vigo, pasando por la ría de O Ferrol, A Coruña, Santiago, Vilagarcía y Pontevedra.
- Un «centro de equilibrio» (Precedo Ledo, 1991) en el interior, Ourense, vértice de dos ejes dinámicos en torno a las dos carreteras de entrada por el sur y el centro de la Comunidad autónoma.
- Dos pequeños núcleos de dinamismo «aislado», A Rúa en Ourense, debido a las explotaciones pizarreras y a unas dimensiones que han facilitado su estabilidad en los peores tiempos; Corcubión y Cee, que basa su pujanza en la fábrica de carburos situada en el término municipal del segundo (Arias Veira, 1990).
- Núcleos relativamente dinámicos dentro de la provincia de Lugo (Monforte de Lemos, Sarriá, Lugo, zona litoral).

Respecto a la relación entre dinamicidad sociodemográfica y ruralidad, se procedió a cruzar las cuatro categorías elaboradas («en declive», «regresivo», «dinámico», «muy dinámico») con el tamaño del municipio. En Galicia, según los estudios más recientes (García Sanz, 1994b),

Este mapa muestra la clasificación de los municipios gallegos en 1991 en función de su dinamismo socio-demográfico. Se distinguen cuatro tipos de municipios: en declive, regresivos, dinámicos y muy dinámicos. El mapa incluye una escala de 0 a 18 km y un símbolo de orientación.

MAPA 3
Clasificación de municipios, 1991



se podrían considerar como rurales con poco margen de error aquellos municipios cuyo tamaño no supera los 10.000 habitantes.

Se observó una distribución diferente de estos tipos de municipios según el tamaño de la población (ver tabla 2).

TABLA 2
Distribución de municipios según dinamicidad (3)

	<10.000	>10.000
En declive	40 15,9%	– –
Regresivos	126 49,6%	3 4,8%
Dinámicos	82 32,5%	33 49,2%
Muy dinámicos	5 2,0%	25 41,0%

Fuente: Censos (Elaboración propia).

Como se puede observar, la mayor parte de los municipios menores de 10.000 habitantes se encuentran en la categoría de «En declive» o «regresivos» (alrededor de un 65%), aunque una tercera parte de los municipios rurales presentan un inesperado nivel de dinamismo. Lo contrario ocurre con los municipios mayores de 10.000, que claramente se pueden identificar como dinámicos.

Haciendo el cruce inverso, se observa claramente la asociación entre dinamicidad y tamaño de hábitat (ver tabla 3).

No existe ningún municipio «en declive» que supere los 10.000 habitantes y sólo tres de los «regresivos» lo hacen. Incluso, entre los municipios «dinámicos», sólo un 29% supera este tamaño. La mayoría de los 82 municipios (71% de los «dinámicos») que siendo menores de 10.000 habitantes pueden considerarse dinámicos, deben su dinamismo a su co-

(3) Los porcentajes indican la proporción de municipios menores o mayores de 10.000 habitantes dentro de cada tipo.

MAPA 4
Clasificación de municipios, 1991. Principales zonas de influencia.
Red de carreteras

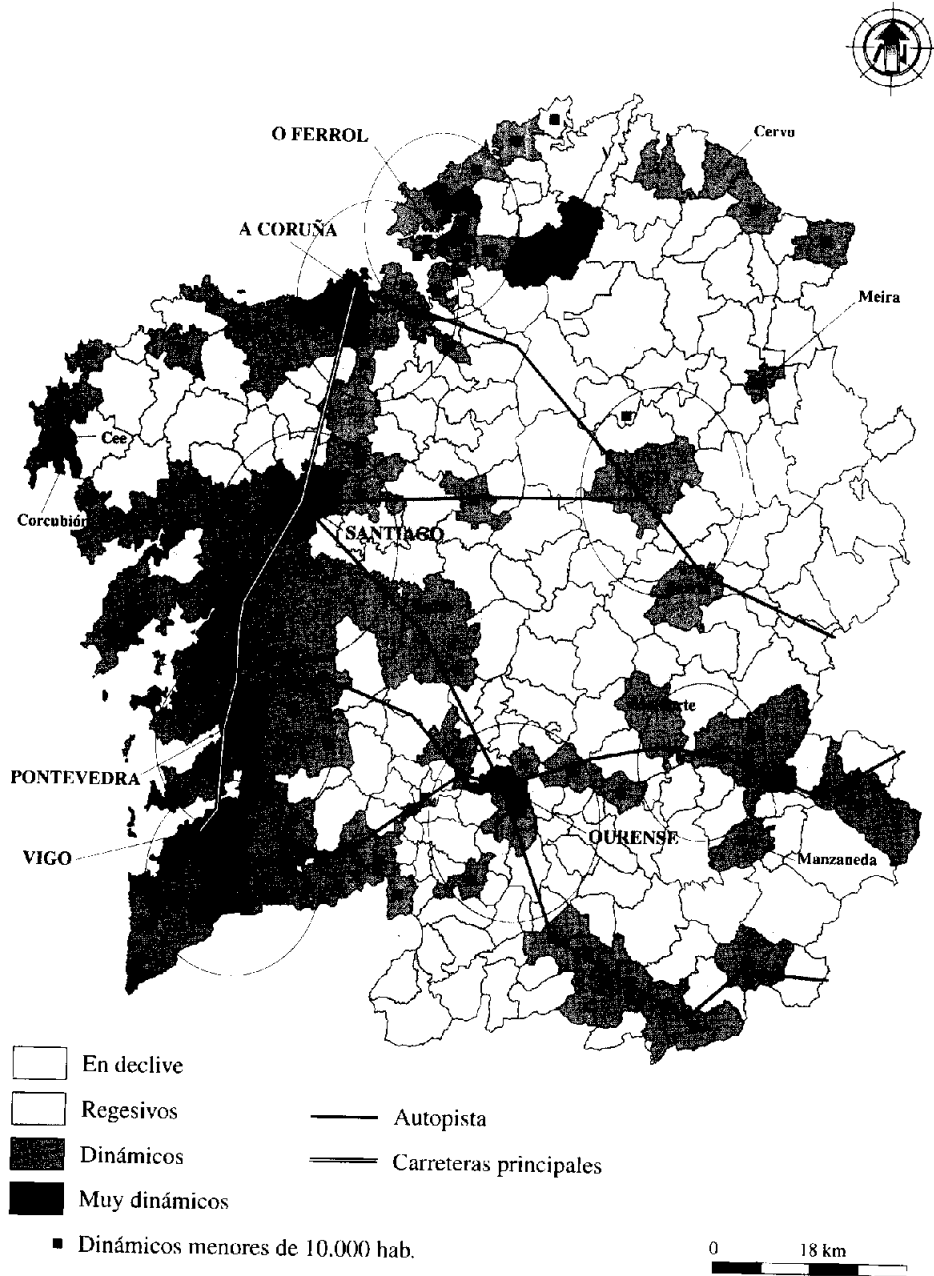


TABLA 3

Distribución de tipos de municipio según tamaño de población (4)

	En declive	Regresivos	Dinámicos	M. Dinám.
<10.000	40 100,0%	125 97,7%	82 71,3%	5 16,7%
>10.000	0 0%	3 2,3%	33 28,7%	25 83,3%

Fuente: Censos (Elaboración propia).

nexión con centros dinámicos, eso es, por un efecto de difusión o por factores exógenos. En el territorio se sitúan como se puede observar en el mapa 4. Es evidente que su carácter dinámico lo deben sobre todo a su posicionamiento geográfico en torno a centros urbanos o ejes de comunicación por carretera. Sólo se pueden exceptuar los municipios costeros de la provincia de A Coruña y Lugo, donde el sector pesquero se identifica como primario aunque ello no signifique un menor dinamismo ni tampoco defina muy bien el concepto de ruralidad. En el interior, sólo quedan los casos de Manzaneda (donde hay una estación invernal) y Parada de Sil en Ourense y de Meira en Lugo. Hay pues unas pocas excepciones en las que el dinamismo de lo rural se puede interpretar en clave endógena (Arias Veira, op. cit.).

BIBLIOGRAFIA

- ARIAS VEIRA, PEDRO (1990): *Las 313 Galicias*, EASSL, A Coruña, 1990.
- COMUNIDAD DE MADRID (1989): *Mapa de Salud y Servicios Sociales*, Consejería de Salud y Bienestar Social, Madrid 1989.
- CÓRDOBA ORDÓÑEZ, JUAN (1991): *Geografía de la pobreza y de la desigualdad*, Síntesis, Madrid 1991.
- GARCÍA SANZ, BENJAMÍN (1994a): «Nuevas claves para entender la recuperación de la sociedad rural», en *Papeles de economía española*, núm. 60-61, Madrid, pp. 204-218.

(4) Los porcentajes indican la proporción de municipios de cada tipo mayores o menores de 10.000 habitantes.

—(1994b): «Alcance y significado de las entidades singulares de población como concepto para cuantificar la población rural», en *Estudios Agro-sociales*, núm. 168, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, Madrid, pp. 199-234.

MIRALBÉS BEDERA, ROSARIO (1984): *Galicia en su realidad geográfica*, Barrié de la Maza, La Coruña.

NOGUEIRA ROMÁN, CAMILO (1977): *Población y desarrollo económico en Galicia*, SODIGA, Santiago de Compostela, 1977.

PRECEDO LEDO, ANDRÉS (1991): *Orense centro de equilibrio*, Caixa Galicia, A Coruña, 1991.

RODRÍGUEZ OSUNA, JACINTO (1985): *Población y territorio en España*, Espasa-Calpe, Madrid 1985.

ANEXO

Estadístico finales:

Variable	Comunalidad *		Factor	Eigenvalue	% de Var.	% Acum.
POBM65C	.95003	*	1	14.58005	54.0	54.0
POBM15C	.89265	*	2	2.42745	9.0	63.0
INDENVEJ	.87094	*	3	2.13116	7.9	70.9
POBM75	.94638	*				
POB85C	.85084	*				
INDCARG1	.61073	*				
TCMA6070	.51085	*				
IND6091	.80689	*				
DENSID91	.59643	*				
TBN8191	.68899	*				
TBM8191	.64117	*				
CV8191	.88002	*				
SM8191	.51162	*				
TCMA8191	.58349	*				
POBAGC	.86384	*				
POBINDC	.44110	*				
POBSERC	.83645	*				
POBPAC	.81103	*				
EMPRES	.58211	*				
AUTONOC	.65042	*				
AYUDAF	.46317	*				
ASALARC	.88242	*				
ANALFC	.49534	*				
SESTC	.54109	*				
SGRAC	.79317	*				
TGRAC	.62644	*				

Definición de las variables utilizadas para el análisis

POBM65C	= (Pob.>65/pob. total)*100
POBM15C	= (Pob.<15/pob. total)*100
INDENVEJ	= (Pob.>65/pob.<15)*100
POBM75C	= (Pob.>75/pob.>65)*100
POB85C	= (Pob.>85/pob.>65)*100
INDCARGI	= (Pob.>80/Pob.50-64)*100
TCMA6070	= Tasa de crecimiento medio anual 1960-1970
IND6091	= (Pobl991/Pobl960)*100
DENSID91	= Densidad 1991
TBN8191	= Tasa bruta de natalidad 1981-1991 (nacidos por 1000 habitantes)
TBM8191	= Tasa bruta de mortalidad 1981-1991 (difuntos por 1000 habitantes)
CV8191	= Crecimiento vegetativo 1981-1991 (TBN-TBM)*10
SM8191	= Saldo migratorio 1981-1991
TCMA8191	= Tasa de crecimiento medio anual 1981-1991
POBAGC	= % de población activa agricultura y pesca
POBINDC	= % de población activa en industria
POBSERC	= % de población activa en servicios
POBPARAC	= tasa de paro (sobre población activa)
EMPRESA	= % de empresarios sobre población activa
AUTONOC	= % de autónomos sobre población activa
AYUDAFC	= % de ayudas familiares sobre población activa
ASALARC	= % de asalariados sobre población activa
ANALFC	= % de analfabetos sobre población mayor de 10 años
SESTC	= % de personas sin estudios sobre población mayor de 10 años
SGRAC	= % de personas con formación de segundo grado (Secundaria y FP) sobre población mayor de 10 años
TGRAC	= % de personas con formación de tercer grado (Universitarios) sobre población mayor de 10 años

Matriz factorial rotada (rotación Varimax)

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
POBM65C	-0,88111	-0,36290	-0,20487
POBM15C	0,86236	0,31935	0,21678
INDENVEJ	-0,86972	-0,30396	-0,14880
POBM75C	-0,90397	-0,29532	-0,20497
POB85C	-0,87688	-0,20938	-0,19516
INDCARGI	-0,75472	-0,07945	-0,18659
TCMA6070	0,52177	0,20682	0,44253
IND6091	0,64849	0,56226	0,26498
DENSID91	0,43576	0,52132	0,36712
TBN8191	0,75108	0,33684	0,10677
TBM8191	-0,70735	-0,06223	-0,37008
CV8191	0,86389	0,23597	0,27934
SM8191	0,35070	0,61011	-0,12808
TCMA8191	0,40591	0,64404	-0,06279
POBAGC	-0,39829	-0,51127	-0,66619

Matriz factorial rotada (rotación Varimax) (Continuación)

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
POBINDC	0,34932	0,33815	0,45247
POBSERC	0,26098	0,65350	0,58419
POBPARAC	0,11889	-0,01519	0,89256
EMPRESA	0,36895	0,55542	0,37082
AUTONOC	-0,49908	-0,52806	-0,34999
AYUDAF	-0,23268	-0,12179	-0,62785
ASALARC	0,52324	0,44906	0,63795
ANALFC	-0,3034	-0,69932	0,07326
SESTC	-0,24412	-0,58787	-0,36864
SGRAC	0,39997	0,74602	0,27685
TGRAC	0,06434	0,75118	0,24089

RESUMEN

El autor expone el resultado de una investigación encaminada a diferenciar los municipios de Galicia a través del análisis factorial de componentes principales, tratando de constatar en qué medida se corresponde la tipología resultante con el concepto de ruralidad definido según el tamaño del hábitat. Se constatan dos hechos:

- 1) El dinamismo demográfico no se corresponde siempre con el dinamismo socioeconómico.
- 2) En Galicia todavía se puede asimilar, salvo excepciones, lo rural a lo regresivo.

RESUME

On expose les résultats d'une investigation adressée vers la différentiation des communes de la Galicie avec l'analyse factoriel des composants principaux, en essayant de constater à quelle mesure on correspond la typologie résultant avec le concept de ruralité définie d'après la grandeur de l'habitat. On constate:

- 1) Le dynamisme démographique ne se correspond pas toujours avec le socioéconomique.
- 2) Dans la Galicie encore on peut identifier le rural avec le régressif.

SUMMARY

The author shows the result of a research directed towards to differentiate the councils of Galicia through «factorial technique in principal components», trying to verify how far the resulting typology agrees with the concept of rural area defined according to the habitat size. Two facts are stated:

- 1) Socioeconomic dinamism doesn't always correlate with demographic one.
- 2) In Galicia it's still possible to assimilate (with some exceptions) rural and regressive areas.