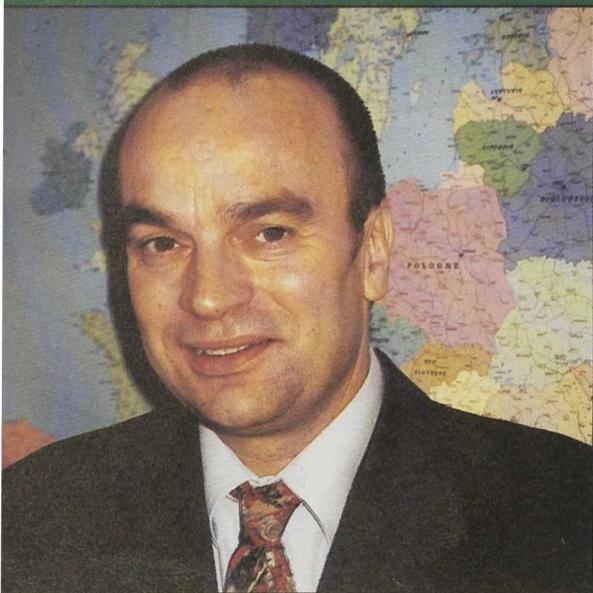


JEAN-FRANÇOIS HULOT

JEFE DE UNIDAD DE DESARROLLO RURAL DE ESPAÑA, SUECIA,
REINO UNIDO Y FINLANDIA. DG AGRI

Entrevista



“Habrá más dinero para los Grupos de Acción Local”

El comienzo de la aplicación de la iniciativa LEADER+, el incremento en los fondos y en el número de Grupos, que en el caso de España pasan de 132 a 150, las novedades que introduce la Agenda 2000 son algunos de los temas que aborda en esta entrevista Jean-François Hulot, Jefe de Unidad de Desarrollo Rural de España, Suecia, Reino Unido y Finlandia.

¿Qué lecciones se pueden extraer del final de la ejecución de LEADER II y qué recomendaciones administrativas haría a los Grupos y Administraciones responsables en España? ¿Cuándo se conocerán los resultados de la evaluación final y qué difusión se piensa hacer de los mismos?

El plazo para entregar los informes de la evaluación ex-post de LEADER II fue a finales de septiembre de 2001. En cuanto a los programas españoles, han llegado algunos informes a la Comisión, y esperamos recibir los que quedan en breve plazo. La Comisión está preparando el pliego de condiciones para que la realización de la evaluación sintética de todos los programas LEADER II, a nivel europeo, pueda comenzar en la primavera de 2002. Teniendo en cuenta que se necesitará un año para realizar esta evaluación, se prevé que el resultado de la misma se conocerá en 2003. Puede que estas previsiones parezcan lentas y dilatadas en el tiempo, pero no hay que olvidar que LEADER II es un programa cuyo plan de pagos se está realizando todavía, hasta fin de este año, y que se trata de 102 programas europeos a evaluar. La idea es presentar los resultados de la evaluación en la página web de la Dirección General de Agricultura de la Comisión, algo que será muy útil para los Grupos de Acción Local, ya que podrán conocer las experiencias habidas en el conjunto de la aplicación de LEADER II. El enfoque de la evaluación no es sólo estudiar los resultados generales en los Estados miembros, sino más que nada hacer un análisis para poder comparar las tendencias en casos concretos, como por ejemplo zonas de montaña, zonas de costa, zonas con densidad de población muy baja... en los diferentes países. También se trata de ver cuáles son las actividades que puedan ser integradas en los futuros programas con carácter principal o *mainstream*.

De manera más general, los resultados de la evaluación podrán demostrar que el dinero público consagrado a LEADER II ha permitido realizar los objetivos políticos de esta iniciativa comunitaria.

¿Podría hacer una valoración global de los resultados de la reforma de los Fondos Estructurales de 1999 y de los nuevos reglamentos (Agenda 2000) después de los dos primeros años de su implantación en la Unión Europea?

Esta es una pregunta más difícil de contestar en este momento. Todavía estamos a principios del período de programación, y veremos en forma más concreta y global los resultados de la realización de los programas en la evaluación intermedia que está prevista para el año 2003.

Lo más importante de la reforma de la Agenda 2000 y lo que representa la innovación mayor es que el desarrollo rural se aplica ahora a todos los territorios de los Estados miembros. La programación de desarrollo rural en toda la Unión Europea incluye en total 230 programas de varios tipos con financiación del FEOGA, de los cuales 73 son de LEADER+. En España, hay en total 40 programas. Los más importantes en dotación financiera son los horizontales, que cubren las medidas de acompañamiento y las mejoras de estructuras de producción. Se añaden los programas regionales de desarrollo rural y los programas LEADER+. Los últimos se aplican a través de un programa horizontal nacional y 17 programas de las Comunidades Autónomas.

¿Se está comenzando a aplicar la nueva iniciativa LEADER+ en los plazos previstos?

¿Cómo se valora el nivel de acogida de la comunicación y el número de grupos total programado respecto al período anterior?

La Comisión había esperado una realización

más rápida, pero se están produciendo ciertos retrasos, en muchos casos porque los Estados miembros han tardado en presentar sus propuestas de programa. Sin embargo, en el caso de España, la mayor parte de los programas LEADER+ están aprobados y las Comunidades Autónomas han empezado el trabajo de seleccionar Grupos de Acción Local. En el nuevo período, el presupuesto del FEOGA de toda la UE aumenta de 1.751 millones de euros para LEADER II a 2.076 millones de euros para LEADER+.

Es más importante en relación con el período anterior, ya que la iniciativa se ha abierto a todo el territorio rural y habrá más dinero para cada Grupo de Acción Local. Para España el presupuesto público total para LEADER+ es de 797 millones de euros, de los cuales el FEOGA Orientación contribuye con 497 millones de euros.

Se prevé un número total de 150 Grupos españoles, lo que representa un aumento sustancial en relación con los 132 Grupos LEADER II. Este aumento contrasta con la evolución en ciertos Estados miembros donde se puede observar una disminución en el número de Grupos, lo que no significa que LEADER+ tenga menos importancia. Esto ocurre porque la Comisión tenía como objetivo principal el de constituir Grupos de un tamaño suficiente, en términos de dotación financiera, para que las acciones LEADER+ tengan un impacto significativo en el territorio, y evitar la dispersión de los recursos. En el caso español, los Grupos LEADER II ya tenían casi el tamaño que se puede considerar como suficiente, de tal manera que una parte del suplemento de presupuesto para LEADER+ en España ha sido utilizada para formar nuevos Grupos. La contribución pública media para cada Grupo de Acción Local español asciende a 5 millones de euros (832 millones de pesetas) para el período hasta 2006.

¿Cuáles son los países que están aplicando fondos de los programas regionales y operativos para extender el método LEADER?

Existen programas muy similares, por ejemplo el PRODER en España. Funciona de forma parecida a los Grupos de LEADER+, y los Grupos PRODER participan junto a los grupos de LEADER en acciones de creación de redes a nivel regional o nacional. En Finlandia existe el programa POMO (cuya traducción sería algo como "Enfoque local para desarrollo rural"), que se dirige a zonas aisladas. POMO se basa en partenariados locales que trabajan en forma asociativa o cooperativa, los gastos de funcionamiento de los cuales se financian cien por cien con dinero nacional. Otro ejemplo de influencia LEADER en la política de desarrollo rural es el de la región Friuli-Venezia-Giulia en Italia. Allí la región utiliza el modelo LEADER en la política de desarrollo de montaña, de forma que zonas no elegibles en LEADER tengan la oportunidad de aplicar el enfoque territorial y desarrollo integrado, con gestión en forma de partenariado público y privado. En Suecia

existía ya un movimiento "Deja vivir a toda Suecia", una campaña que se basaba en las iniciativas locales, y que con la introducción de LEADER ahora podrá llegar más lejos todavía. Y existen otros ejemplos en otros Estados miembros.

¿Cuál es el estado de los mecanismos europeos de coordinación de la información y seguimiento de LEADER+, Comité de pilotaje, Observatorio Europeo... y sus relaciones con el Comité Consultivo de Desarrollo Rural?

Esto es una pregunta importante pero desafortunadamente difícil de responder ahora. ¿Por qué? Simplemente porque la Comisión está en proceso de lanzar una petición de ofertas para el trabajo del Observatorio Europeo y no sería correcto dar informaciones detalladas en este momento. Sin embargo, cuando salga esta edición, la petición estará publicada, y podrá visitarse la página web de la Dirección General de Agricultura, para conocer todos los detalles.

La Comunicación prevé en su punto 33 el establecimiento de un Comité de pilotaje, lo que no existía en LEADER II del período anterior. Dado que su papel es el de examinar cómo avanza la iniciativa, tenemos que esperar a que todos los programas estén aprobados antes de constituirlo. Por tanto se prevé el establecimiento del Comité a lo largo del año 2002.

En ausencia de este Comité hemos tenido un grupo de trabajo del Comité Consultivo de Desarrollo Rural, especialmente dedicado al LEADER+, que se reunió el 15 de marzo de 2001. Ha habido una discusión muy abierta, sobre todos los aspectos de LEADER+ y en particular, sobre las posibilidades ofrecidas en el campo de cooperación interterritorial.

¿Considera que en un futuro la trayectoria ascendente del método dará pie a un nuevo estilo y reglas del diálogo con los agentes de desarrollo local? ¿Puede la Comisión ser un socio de desarrollo además de un responsable político?

La trayectoria ascendente ("bottom-up") del método LEADER+ es una forma excelente de acercar la política hacia la población local. Sin embargo, se deben distinguir bien cuáles son las responsabilidades de cada uno. Sí es cierto que la Comisión busca fomentar un enfoque más territorial del desarrollo rural y una cooperación interterritorial mucho más importante en los Estados miembros, como objetivos principales. Pero la Comisión no pretende comportarse como un socio del desarrollo que participaría en cada territorio, llegando incluso a elegir proyectos individuales, etc. Esto sería para la Comisión entrar demasiado en los asuntos regionales y en la gestión diaria de los programas, y ese no es el papel de la Comisión. La idea de la subsidiariedad, que ahora está inscrita en el Tratado de la UE, es justamente elaborar los objetivos y garantizar la financiación a nivel europeo, para asegurar la coherencia y la cohesión, para que luego la elaboración y la realización de los programas se hagan a nivel nacional o regional, algo que es especialmente importante. ■

La iniciativa se ha abierto a todo el territorio rural y habrá más dinero para cada Grupo de Acción Local