

JEAN PIERRE VERCRUYSSE

SUBDIRECTOR DEL OBSERVATORIO EUROPEO LEADER (AEIDL)

Entrevista



“La cuestión clave para el futuro será la relación entre agricultura y desarrollo sostenible”

Jean Pierre Vercruysse, subdirector del Observatorio, se muestra optimista sobre la puesta en marcha de la nueva Iniciativa LEADER + y apunta algunos de los logros y de las cuestiones pendientes del período que ahora termina. De estos y otros temas habló con *Actualidad LEADER* durante el seminario de Cooperación celebrado el pasado octubre en Vidago (Portugal)*.

En el comienzo de la nueva Iniciativa LEADER + ¿qué lecciones pueden extraerse del periodo de transición entre LEADER I y LEADER II?

El principal problema del paso de LEADER I a LEADER II fue la lentitud en el inicio de LEADER II. Las diversas estructuras comenzaron en momentos muy diferentes de tiempo. El Observatorio comenzó en 1995 pero no había Grupos de Acción Local ni unidades nacionales. De éstas, algunas, como la irlandesa, se pusieron en marcha muy pronto, y otras, como la portuguesa y la griega lo hicieron en 1998 y 1999 respectivamente.

Lo mismo sucedió con los Grupos de Acción Local; algunos empezaron en 1996 y otros se retrasaron hasta 1999. Éste fue un fallo que creó muchas dificultades debido a que toda la coordinación, todos los sistemas de información, la recogida de experiencias de los Grupos, las acciones innovadoras, se complicaron. Además, muchos aspectos no estaban claros, especialmente en lo que se refiere a la cooperación, por eso llevó mucho tiempo poner en marcha la medida C, porque nadie sabía cómo trabajar.

Creo que esta vez el arranque será mejor porque hay una fuerte voluntad de clarificar por parte de la Comisión y los Estados Miembros; pienso también que el comienzo será menos accidentado debido a que hay un límite de 2 años para la puesta en marcha de los Grupos de Acción Local. Además, creo que las unidades nacionales comenzarán a trabajar también muy pronto y que el Observatorio no tardará más de un año en empezar a hacerlo.

Habrà, por tanto, un comienzo más al unísono y las cuestiones estarán más claras.

¿Cuál ha sido la evolución de las cuestiones claves para el desarrollo rural en este periodo?

La cuestión principal ha sido el crecimiento de la importancia del desarrollo rural, como un pilar de la PAC. Los conceptos recogidos en la Agenda 2000 y el hecho de que ahora se acepte de modo general que el desarrollo rural es complementario a la agricultura son elementos que han surgido y se han generalizado en este periodo.

En segundo lugar, creo que es posible afirmar que hay un modelo europeo para el desarrollo rural, que Europa tiene un modelo propio y diferente del resto. Ese modelo incluye la multifuncionalidad de la agricultura, la diversificación, la protección de la herencia cultural, del patrimonio cultural de las áreas rurales, y esto ha sido muy importante en la lógica de la globalización y en la discusión con la Organización Mundial del Comercio.

¿Cómo ha evolucionado la cooperación entre los Grupos?

Como hemos visto en el seminario del Alto Tàmega todavía hay bastantes incertidumbres, pero lo cierto es que la evolución de la cooperación ha experimentado un verdadero *boom*. No es una idea de futuro, sino un hecho que está ahí.

De todos modos, todavía se necesita clarificar aspectos de la Cooperación; por parte

**Cooperación transnacional; las enseñanzas de LEADER II, Vidago, Portugal, 25 a 29 de octubre de 2000

“Gran parte del desarrollo rural se ha hecho fuera de la agricultura”

de la Comisión hay todavía cuestiones claves, como por ejemplo: qué es una acción común, qué significa, hasta dónde llega su puesta en marcha, qué se entiende por la estructura común de la que habla la Comunicación y cómo se establece... Otra cuestión es la integración de presupuestos de los socios en el proyecto de cooperación, cómo deben ser de flexibles para los Grupos de Acción Local y cómo se integran entre los Grupos LEADER es también un tema importante.

Otro aspecto crucial es la coordinación: la coordinación de la información en los proyectos de cooperación, especialmente para las Administraciones. Cuando una Administración apruebe un proyecto, este deberá ser aprobado también por las Administraciones de los otros socios; y para poder hacer esto se necesita un sistema eficaz de coordinación que debe ser puesto en marcha.

Una incertidumbre para los Grupos es la de la asistencia técnica, porque ya no va a existir la ayuda de los 5.000 y 20.000 Euros canalizados a través del Observatorio como en LEADER II. Por lo tanto habrá que aplicar otro sistema, habrá que decidir cuál será. La recomendación de este seminario parece orientarse a que los Grupos LEADER tengan un dinero dentro de su presupuesto para estas acciones que estaría disponible mediante la justificación de un buen uso del mismo.

En relación con el papel del Observatorio, ¿qué aspectos le satisfacen más y cuáles menos?

Pienso que en este periodo el Observatorio ha sido capaz de recopilar metodologías de desarrollo local para los territorios rurales, un aspecto que no se resolvió bien en LEADER I. En LEADER II, hemos hecho un seguimiento puntual de los Grupos, de las estrategias, de las iniciativas... Ahora sabemos que hay un amplio conjunto de métodos y herramientas, y pienso que para el futuro éste es ya un logro importante.

El método LEADER, es un método para actuar. LEADER I era todavía un enfoque, pero ahora es ya un método que puede ser difundido. Ahora estamos preparando un instrumento de difusión de manera que si alguien quiere aprender el método tenga un punto de referencia y desde ahí profundizar más y más.

Creo también que en términos de acciones innovadoras se ha hecho muchísimo trabajo: la identificación y análisis de acciones innovadoras, la comprensión de cómo una acción funciona dentro de un marco de desarrollo rural.

Bien ¡ahora habrá que decir qué es lo menos satisfactorio de lo que hemos realizado! En evaluación hemos hecho algo, pero todavía queda mucho por hacer; y la cuestión de la transferencia, la transferencia de know-how desde un territorio a otro, creo que no ha funcionado adecuadamente. Hay otros temas que quedan pendientes como los vínculos de las

áreas rurales y las áreas urbanas. Creo que estas son las cuestiones menos satisfactorias, pero ¡gracias a ello tenemos un trabajo que hacer de cara al futuro!.

¿Cuáles son las cuestiones pendientes en torno a la diversificación?

Pienso que la cuestión clave para el futuro será la relación entre agricultura y desarrollo sostenible. Son dos conceptos que no pueden estar enfrentados porque ambos tienen que jugar un papel conjunto con el fin de mantener los paisajes, proteger el medio ambiente, diversificar las economías rurales...

En la diversificación de las economías rurales, gran parte del desarrollo rural se ha hecho fuera de la agricultura, y esto hay que corregirlo porque después del año 2006, después de la 3ª fase de programación tanto de LEADER como de los Fondos Estructurales, no está claro qué tipo de financiación estará disponible para el desarrollo rural en la UE actual, debido a que los nuevos países miembros van a necesitar recursos. Por tanto, para mí ésta es una cuestión realmente importante.

¿Cuáles son los límites de crecimiento de LEADER, en relación con contenidos, con las instituciones y también en relación con los sectores?

LEADER es una línea de actuación política piloto, es una iniciativa comunitaria para explorar nuevas áreas, nuevas ideas, ensayar nuevas políticas, pero no es la política general y creo que los límites son una cuestión de pequeña escala. Solamente haciendo pequeños ensayos se pueden probar nuevas ideas y si se encuentra que los nuevos caminos, las nuevas vías, funcionan, entonces pueden generalizarse hacia el resto de las políticas.

El principal punto de atención en LEADER + serán las políticas rurales, especialmente políticas nacionales y regionales de desarrollo rural; habrá que identificar cuáles son porque aún no se conocen; habrá que indagar entre los responsables de las políticas públicas, porque podrá haber muy buenas políticas, como lo es PRODER en España, para divulgar y dar ideas.

En relación con el sector del turismo rural, creo que habría que pensar más en el tema de los paquetes turísticos, una cuestión en la que hay que trabajar más. En la actualidad no hay una integración de paquetes y creo que es algo en lo que habría que insistir. De todos modos, todavía hay muchos sectores sobre los que trabajar, sobre los que no se ha trabajado suficiente en LEADER II, posiblemente porque no estaban entre sus objetivos y creo que eso es algo sobre lo que se puede explorar en LEADER+.

Finalmente ¿querría añadir algo más para los Grupos LEADER y PRODER españoles?.

Sí : ¡Espero veros en el futuro!.