

EL CAMINO PASÓ POR POSTDAM

Javier Urbiola
Unidad Española del Observatorio Europeo LEADER

La ciudad alemana de Postdam acogió entre el 17 y 19 de febrero el Seminario "Preparar LEADER+", dirigido a las administraciones nacionales y regionales. El encuentro fue convocado para intercambiar información sobre la preparación de los programas y enriquecer las reflexiones sobre las distintas vertientes de la nueva Iniciativa: estrategias piloto, cooperación transnacional e interterritorial, seguimiento y evaluación.

Que no esté tan de moda hablar de subsidiaridad como hace un par de años es más bien por que se ha pasado ya de las palabras a los hechos. El nuevo papel de las administraciones nacionales y regionales en los esquemas de competencias de la Unión Europea está avanzando en todos los terrenos. Desde la reglamentación marco de las políticas estructurales y de la política y programación del desarrollo rural, que ya tenía antecedentes claros en programas plurirregionales y regionales, hasta el sistema de consultas en sus ámbitos respectivos, y el fuerte peso de Estados miembro y regiones en las programaciones y estructuras de cooperación necesarias para el diseño y aplicación de las nuevas Iniciativas-Comunitarias, son un reflejo de esta redistribución de funciones.

El Seminario fue convocado para intercambiar información sobre la preparación de los programas para la ejecución de LEADER+

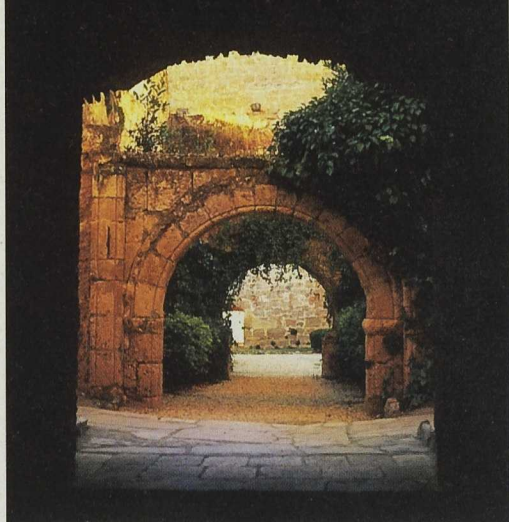
La Agenda 2000, transformada ya definitivamente en la reforma de la PAC de 1999, se ha venido aplicando directamente también en las tareas de formación encargadas al Observatorio europeo LEADER, con un fuerte peso relativo de los seminarios destinados a responsables y técnicos de las administraciones, cuyas responsabilidades en la fase previa de programación han sido incrementadas.

El seminario sobre cooperación transnacional en LEADER II celebrado en Dublín en Octubre de 1998 fue muy apoyado por la Administración Irlandesa (Ministerio de Agricultura), pero a partir de junio de 1999 los seminarios específicos se suceden con mayor intensidad atendiendo a la preocupación de la Comisión por capacitar y debatir con las administraciones las líneas y aplicaciones de los distintos programas cuya responsabilidad les transfiere en gran medida. Primero fueron los seminarios de Namur (Bélgica) y Valencia sobre experiencias de extensión del método LEADER a otras políticas y programas. La prioridad cronológica de los reglamentos horizontales sobre ayuda al desarrollo rural, y los vinculados a los Planes de Desarrollo regional en regiones de Objetivo 1, hacía necesaria esta reflexión para que fuera tenida en cuenta en el importante esfuerzo de programación que se ha realizado aceleradamente por la Administración Central y las Comunidades Autónomas en el caso de España.

La experiencia PRODER en nuestro país ha facilitado notablemente la transferencia y reajuste de la experiencia para la expansión de la filosofía LEADER a otras políticas y sectores.



El carácter piloto de las experiencias es una de las grandes cuestiones de LEADER +



Las acciones de desarrollo deben tener continuidad en el tiempo

De hecho la aportación de las administraciones españolas responsables del desarrollo rural en las Comunidades Autónomas y en el Ministerio ha sido muy significativa y apreciada por los colegas de otros países.

Preparar LEADER + desde la diversidad

El retraso relativo de la comunicación de LEADER + se ha trasladado también a los seminarios dedicados a la nueva iniciativa. El de Postdam en el Lander de Brandeburgo los días 17 a 19 de Febrero y el de Venecia, que se celebra los días 9 a 11 de marzo, cuando se escriben estas líneas, han suscitado un interés sin precedentes, al menos en el sentido de la demanda de asistencia.

La diversidad de los Grupos LEADER es un rasgo casi proverbial y asumido para cualquier persona que se mueva en este entorno, pero el contraste entre las autoridades es aún si cabe más llamativo teniendo en cuenta que se trata de administraciones al fin y al cabo. Por parte de los estados federados alemanes y austríacos, por ejemplo, el nivel de autonomía económica y de gestión del grupo es mucho más reducido que en España o Irlanda y el argumento de que "sería necesario cambiar nuestra legislación" en cuanto a procedimientos económicos administrativos, aparece como la barrera insalvable para hacer desarrollo verdaderamente con los implicados en una comarca.

Pero es precisamente este tipo de contrastes en los debates, y ahí reside uno de los grandes valores de la transferencia de experiencias y opiniones, lo que hace mover las cosas y termina generando opinión hacia adelante, o por lo menos así se apunta cuando desde los Lander y los ministerios se termina haciendo una reflexión en voz alta como: "¿quizás deberíamos replantearnos la posibilidad de acercar las decisiones y la gestión a los agentes de desarrollo?... tal y como se realiza LEADER en otros países".

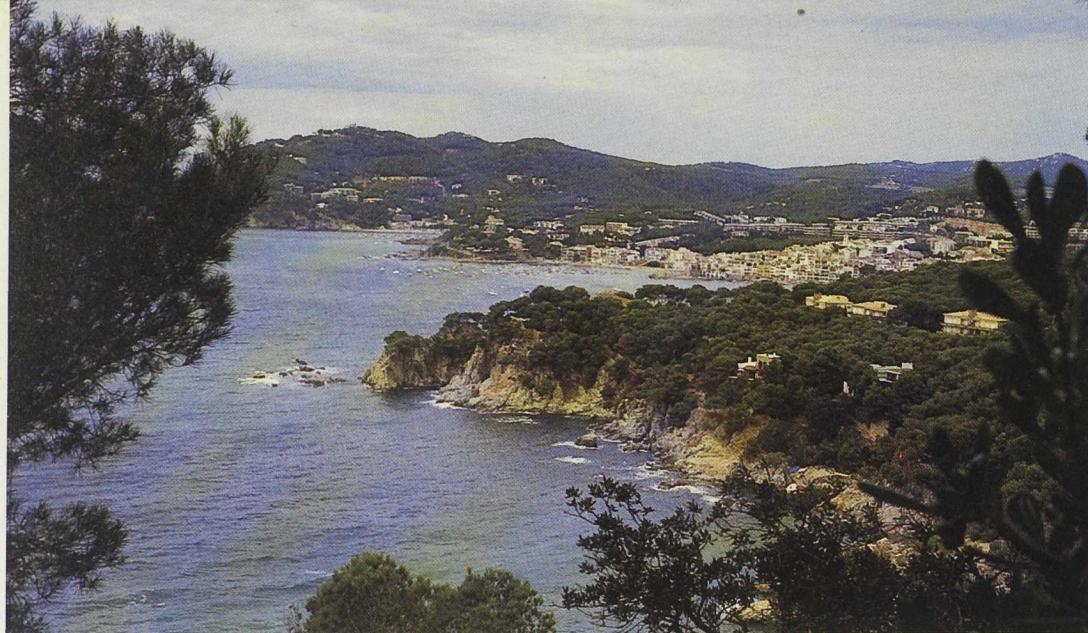
El contraste se extiende a otro orden cosas; los consensos y los grupos de trabajo para preparar LEADER + y la coordinación con el resto de programas de desarrollo rural están muy avanzados en Irlanda, Suecia, y aunque con debate, también España. En el resto están en fases preliminares, si bien por ejemplo está más claro el reparto regional de fondos (Alemania). En general todo el panorama evoluciona muy rápido, los equilibrios de posturas, el papel de las

asociaciones de grupos, la asunción de la filosofía de una nueva experimentación frente a las tendencias más continuistas, etc...

Si entramos en los aspectos más locales, los datos de problemas sociales o de diferencias de estructura agraria de Brandeburgo con otras regiones son ya de por sí dignos de mención, pero no podemos dejar de recordar entre las peculiaridades del seminario de Postdam, la especial sensación que transmiten los responsables políticos, los técnicos y los promotores en los nuevos Lander alemanes del Este, de una huella todavía demasiado reciente del pasado, de las vivencias de la caída del muro, y del papel en que se ven ante la posibilidad de decidir por sí mismos, lo que en el desarrollo rural de abajo a arriba se hace de una evidencia casi llamativa. Al sano interés como anfitrión de cualquier grupo o administración regional de presentar sus realizaciones, se le une una especial atención por demostrar su capacidad de recibir y tratar bien a los visitantes, y sobre todo por dar a conocer sus limitaciones derivadas de su historia reciente, reclamando la solidaridad europea y su deseo de aprender de otros para afrontar sus problemas.



El martes 15 de febrero dos días antes del inicio del seminario, el Parlamento Europeo había aprobado la resolución sobre el proyecto de comunicación LEADER +. El debate en el Comité STAR (Comité de Gestión de Estructuras Agrarias y de Desarrollo Rural) se iniciaba una semana después, y las variaciones no sustanciales de las sucesivas modificaciones pueden reflejarse en la comunicación final en la que la Comisión puede incorporar a su criterio algunas de las sugerencias y no sólo las enmiendas parlamentarias. Su próxima publicación obliga a centrar estas líneas en algunos conceptos e ideas que aparecieron en los debates y que sea cual sea la versión habrá que retomar, mas que en la redacción cuyas varia-



La flexibilidad en la aplicación de LEADER + es uno de los aspectos más debatidos de la iniciativa

ciones se han venido reflejando en la WEB de la Unidad del Observatorio.

Lo primero que hay que destacar, retomando los párrafos iniciales de este texto, es que las aportaciones fundamentales en el seminario provinieron de dos fuentes: los debates de la reunión de enero de las unidades nacionales con el Observatorio europeo -que se comenta en la sección Red de este número-, y fundamentalmente, como era de esperar en el nuevo marco, de las propias administraciones nacionales y regionales en una dinámica de sugerencia-consulta con la Comisión muy abierta. Varios conceptos clave, que quizás no figuren en la documentación del seminario, surgieron en talleres y plenos:

- La flexibilidad es quizás el de mayor trasfondo, tanto en la programación, en la posibilidad de selección de los famosos aspectos aglutinadores, de los territorios y en definitiva, en una fase posterior, en la propia selección de los proyectos.

- La durabilidad es otra de las grandes asignaturas pendientes, hacer las cosas pensando en el futuro, en que las acciones, las estructuras de cooperación que se instalen en el territorio se-

Dos días antes del inicio del seminario, el Parlamento Europeo aprobó la resolución sobre el proyecto de comunicación LEADER +

pan encontrar la forma de reducir su dependencia, de mantenerse por si solas o encadenen proceso de obtención de recursos multilaterales.

- Transmitir y compartir los problemas de las experiencias algo piloto para el resto, eran otras de las grandes cuestiones.

- Distribuir responsabilidades y coordinar, ¿quién garantiza la circulación de la información, las formas de cooperación, de la proyección de LEADER hacia terceros países, etc...?

- La europeidad de la iniciativa ¿cómo se traduce, cómo se hace explícita? Este aspecto, cruzado con el debate de la Europa de las regiones, apareció con fuerza en algunas intervenciones (Jean Pierre Dichter de Luxemburgo, John Loughheed de la Comisión).

Otro de los contenidos de interés para los responsables de programar la puesta en marcha de LEADER+ fue el de la evaluación de los programas. Cuestiones como la eva-

luación previa a añadir a los propios programas regionales, el valor, coste y significado de las experiencias de autoevaluación en Irlanda y otros países, como forma de corrección sobre la marcha de las distintas estrategias y la forma de plasmar los rasgos específicos de LEADER en estos procesos de control y mejora en el seguimiento de programas y grupos.

El camino de LEADER + pasó por Postdam, desde luego, o más exactamente, uno de los caminos pasó por allí. Las noticias que llegan de Venecia con las aportaciones de los responsables griegos e italianos y de otros países sugieren que es la misma senda, más transitada. Ahora queda confluír en una vía más amplia, al menos durante el tramo de la programación regional, en la que hay que integrar y complementar otros programas, hablar con los grupos y sus representantes, tener en cuenta al resto de interlocutores sociales y económicos, y abrir la puerta sin reticencias a la sana concurrencia entre los grupos por la calidad de su implicación en el territorio y por sus ideas de futuro. ■

