

PEDRO LLORENTE

DIRECTOR GENERAL DE DESARROLLO RURAL

Entrevista



“En el futuro, los grupos deberían actuar sobre comarcas naturales homogéneas”

Para Pedro Llorente, Director General de Desarrollo Rural del Ministerio de Agricultura, los Grupos LEADER deberían actuar sobre comarcas naturales homogéneas que comparten problemas parecidos y demandan soluciones similares. En su opinión, un escenario de estas características exigiría mayor flexibilidad y generosidad por parte de las Comunidades Autónomas.

En qué medida va a poder producirse una continuidad entre LEADER II y LEADER Plus?

Creo que esa continuidad no es algo obligado y, ni siquiera, necesario. Lo lógico es hacer una evaluación de la actuación de cada Programa y, en función de esa evaluación, y de unos criterios que tienen que existir forzosamente para la asignación del LEADER Plus, ver cuáles son los Grupos que pueden continuar y cuáles los que ya han cumplido su misión o pueden ampliar esa misión a otro ámbito geográfico.

Si hiciéramos las cosas bien, no sólo esta Dirección General sino, sobre todo, las Comunidades Autónomas, que son las que tienen la mayor parte de las competencias, seguramente podrían continuar todos los Grupos. Pero, desde mi punto de vista, tendrían que continuar con unos esquemas diferentes: yo creo que el principal objetivo de los LEADER es rellenar lagunas de actuaciones que no contemplan los Programas Operativos o, en general, el Reglamento de desarrollo rural que es un marco amplio pero que es eso, un marco, que afecta a toda la UE y, consecuentemente, se puede adaptar poco a las circunstancias y problemas de cada zona. Desde mi punto de vista, la principal modificación que seguramente habría que hacer en el futuro es que los LEADER actúen sobre comarcas homogéneas, sobre comarcas naturales que tengan unos problemas parecidos y que demanden unas mismas soluciones. Esto implica que los actuales territorios LEADER tengan que ampliar su geografía hasta completar la comarca natural o

que tengan que federarse o unirse algunos de los Grupos que no actúan en comarcas naturales completas para elaborar un programa que sí afecte a esas comarcas naturales completas. Si fuéramos capaces de hacer las cosas así, se podría cubrir la mayor parte de la geografía y donde no fuera posible llegar habría que acudir a los programas PRODER.

¿Qué criterios va a proponer el Ministerio en la selección de los Grupos para LEADER Plus?

Estamos elaborando una serie de criterios que van a ser en cierta medida similares a los que se contemplaron en la edición anterior. Quizá, a la hora de territorializar los recursos económicos, haya que introducir un Índice de Ruralidad, que se está elaborando, en que intervengan factores como la población, su densidad, el índice de envejecimiento, la diversidad de actividades productivas... Este índice, que tendrá el peso que acordemos con las CCAA, debe cruzarse con los índices que sirvieron anteriormente y que, en general, siguen siendo válidos aunque haya que modificar algunos a la luz de la experiencia de los últimos años.

¿Hay alguna tipología de comarca en la que parezca más idóneo aplicar LEADER Plus o PRODER?

En las comarcas en las que ya ha habido LEADER seguramente existe ya un interés y una movilización de la población que hacen aconsejable continuar con LEADER +. Donde la comarca esté menos movilizadada, sea más apática,

quizá sea más idóneo el PRODER, un programa que, de alguna manera, avanza más de la mano de la Administración. Pero siempre con la condición de que las Administraciones no actúen desde una posición de tutela excesiva y que dejen al Grupo la capacidad de estudio, de iniciativa y de propuesta.

En su opinión, ¿es el Reglamento el que debe equilibrar desigualdades o los huecos deben cubrirse a través de LEADER Plus?

Yo parto de el hecho de que las CCAA están interesadas en el desarrollo rural y tienen voluntad de hacer los programas de desarrollo de las distintas comarcas. La administración regional debe tener también, desde mi punto de vista, la voluntad de que los programas de desarrollo rural sean diseñados por la población de la comarca. Hay que partir de un axioma: nadie conoce mejor la comarca y sus problemas que quienes viven en ella. Desde este convencimiento, tiene que haber una ayuda externa que organice esos conocimientos y esas voluntades, y esa sociedad, organizada a través de los GAL, debe diseñar sus programas de desarrollo rural. Una vez diseñado ese programa y sabiendo las carencias que tiene la comarca, hay que utilizar todos los instrumentos disponibles: Unos serán a través de los programas operativos, del Feoga Orientación; otros a través del Feder, otros a través de LEADER y otros, de los presupuestos del Ministerio de Agricultura, de la Administración autonómica o de la Administración local.

¿Qué valoración le merece el hecho de que las cabeceras comarcales de tamaño mediano puedan integrarse en los Programas?

Pienso que es un hecho muy positivo. Porque no es posible dotar a cada pueblo de los servicios que necesita y demanda la sociedad rural pero las cabeceras sí pueden albergar esos servicios y hacerlos asequibles a toda la población de la comarca. En una buena ordenación del territorio no se puede excluir una parte de él y segregar a una cabecera de comarca es como amputar un miembro de un cuerpo.

El Objetivo 2 incluye zonas urbanas y zonas rurales, ¿cómo se van a introducir medidas de equilibrio para que la mayor parte de los fondos no se desvíen hacia las primeras?

La distribución de recursos en estas zonas está hecha en función de las zonas rurales no de las que no lo son. En cualquier caso, un buen control desde la Comunidad Autónoma, y también desde el Ministerio, debe asegurar una distribución adecuada de los recursos, una distribución que se hace desde el consenso con las CCAA tratando de compensar en unas líneas lo que no se ha podido hacer en otras. Pero la Administración central

tiene también que ejercer un control de esos recursos, en particular en las líneas en las que aporta cofinanciación.

¿Qué papel van a tener las asociaciones de Grupos y los Grupos en el diálogo que va a iniciarse a corto plazo?

Nuestro primer compromiso está con las CCAA. Con ellas tenemos que hablar sobre el reparto de los fondos, y con ellas tenemos que dibujar el campo de juego; pero también tenemos que oír a los Grupos organizados para saber cuáles son sus aspiraciones y sus soluciones. Ese campo de juego, que es un marco general, debe estar influenciado por los Grupos, porque, si no lo hiciéramos así, estaríamos despreciando una experiencia que se ha ido acumulando a lo largo de los últimos años. Una vez diseñado ese marco, cada Comunidad Autónoma y cada Grupo LEADER establecerá su estrategia concreta.

¿Puede hacer una valoración acerca de los fondos asignados a España para las futuras Iniciativas?

A España se le han asignado alrededor de un 25% de los recursos; por tanto, desde el punto de vista puramente económico debemos estar satisfechos. Evidentemente, estos recursos no son suficientes y es necesario aportar recursos de las administraciones nacionales. Pero tenemos que funcionar como si después del 2007 ya no hubiera más fondos de Europa –lo que es muy improbable pero posible. Si esto sucediera, evidentemente no podríamos pararnos; tendríamos que seguir consolidando el desarrollo conseguido, tendríamos

que seguir trabajando, aunque en el futuro contáramos con menos medios.

¿Cuál es el escenario que se dibuja para los Grupos de cara al futuro?

Mi deseo es que se consolide un escenario de comarcas naturales. Esto va a obligar a una mayor generosidad y flexibilidad por parte de las CCAA pero ya hay algunas experiencias, fuera del ámbito del LEADER, que funcionan bien: hay Parques que dependen de dos o tres Comunidades y hay programas LIFE que realizan de forma conjunta varias regiones. Tanto desde la Administración central como desde la europea se mirarían con especial simpatía los Grupos formados a partir de comarcas naturales tanto si pertenecen a una misma Comunidad Autónoma como si geográficamente están repartidas entre distintas regiones.■

“Tenemos que funcionar como si después del 2007 ya no hubiera más fondos de Europa.”