

Boletín de Información Agraria y Pesquera de Estados Unidos y Canadá

Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación
Embajada de España en Washington, D.C.

PREOCUPACIÓN ANTE UNA POSIBLE CONCLUSIÓN DE LA RONDA DE DOHA EN DICIEMBRE



CONTENIDO:

Preocupación ante una posible conclusión de la Ronda de Doha en diciembre 1

La Federación de Oficinas Agrícolas Americanas se opone al impuesto sobre ganadería propuesto por EPA 3

Grupos de representantes de productores, de proveedores de servicios y de agricultores estadounidenses han manifestado su preocupación esta semana a la Administración Bush de que la Ronda de Doha se pueda concluir precipitadamente el próximo mes, a pesar de los pocos signos que los países implicados han mostrado en cuanto a flexibilizar sus posturas. Temen que la precipitación en un acuerdo semejante pueda sacrificar sus intereses en las negociaciones multilaterales.

Un mensaje similar vendrá probablemente de los miembros del sector privado del Comité Consultivo de la Política Agrícola para el Comercio (APAC, según sus siglas en inglés) la próxima semana cuando se reúnan con la Administración de Bush para discutir los asuntos relacionados con Doha.

Además, los Comités del Senado de Agricultura y Asuntos Financieros, están trabajando en una carta dirigida a la Administración Bush referente al empuje actual a las

negociaciones en la Ronda de Doha.

La Asociación Nacional de Fabricantes, la Coalición de Industrias de Servicios y la Federación de Departamentos Agrícolas de América enviaron una carta el 20 de noviembre al Presidente George W. Bush, urgiéndole a no llegar a un acuerdo este año en la Ronda de Doha en ausencia de un compromiso en las próximas semanas por parte de los países emergentes, tales como China e India, para abrir más sus mercados. Dado que no hay evidencia de que estos países vayan a hacerlo, según la carta sería un error que la Organización Mundial del Comercio convocase una reunión Ministerial en la que las opciones fuesen bien aceptar una serie de modalidades débil y desequilibrada o bien otro fracaso en la ronda Ministerial.

En esta carta, la postura de los firmantes queda clara: "No apoyamos la imposición de calendarios arbitrarios para alcanzar modalidades en el acceso a los mercados agrícolas y no agrícolas o un acuerdo en

VISITE NUESTRO SITIO
WEB EN
WWW.MAPAUSA.ORG

Doha (viene de pág. 1)

los servicios. Estados Unidos ha mantenido desde hace mucho tiempo la postura de que es lo sustancial y no el calendario lo que debería conducir el proceso de Doha".

Además, la Asociación Nacional de Fabricantes ha expresado, mediante carta, a la Comisaría de Comercio de la UE sus demandas de un mejor acceso a los mercados no agrícolas. Según esta carta, un acuerdo sobre las modalidades debería traer reducciones adicionales en las barreras arancelarias y no arancelarias en países emergentes como China, Brasil e India, dado que la fórmula actual no conduce a un acceso suficiente a estos mercados.

En general, los representantes de los sectores empresariales han planteado esta semana que lo principal en las negociaciones de Doha sería conseguir un buen acuerdo y que no existe una razón inmediata por la que haya que llegar a un acuerdo este año, especialmente cuando las negociaciones a nivel técnico han avanzado muy poco desde el fracaso de la reunión ministerial el pasado mes de julio.

En declaraciones públicas dirigidas a los líderes del G20 la semana pasada, la Asociación Nacional de Fabricantes y el Comité de Emergencia de Comercio Americano, ha dejado claro que no apoya la fecha límite de finales de este año para llegar a un acuerdo en las modalidades, tal como se

propuso por parte de los líderes mundiales el 15 de noviembre en la reunión que se celebró en Washington D.C. para tratar la crisis económica mundial.

Desde sectores agrícolas se ha declarado que temen que haya una reunión Ministerial en diciembre, argumentando que lo que ellos querían sería un mayor acceso a los mercados que el que estaba sobre la mesa de negociaciones en julio, para compensar el recorte en los subsidios que el sector agrícola y ganadero norteamericano tendría que aceptar como parte del trato. En julio, EEUU ofreció recortar su tope global de subsidios nacionales a 14.500 millones de dólares si otros países ofrecían una apertura suficiente a sus mercados. Desde el sector agrícola se teme que esta oferta que el gobierno americano hizo en julio se tome como un punto de partida para mayores concesiones en una posible ronda en diciembre.

Los representantes de las Industrias de Servicios tampoco están muy entusiasmados ante la idea de una nueva reunión ministerial en diciembre, en parte porque no se espera que el sector servicios juegue un papel importante en esta reunión. Creen que las negociaciones sobre el sector servicios se limitarían probablemente a establecer una fecha para la propuesta de las ofertas revisadas. Sin embargo, desde el sector se teme que si los negociadores se apresuran en llegar este año un acuerdo en el acceso a los mercados agrícolas y no agrícolas, la consecuencia sería el apremio a los países para que se concluyan el resto de las negociaciones de la Ronda de Doha en 2009. Esto podría llevar a un acuerdo que sólo reflejara las ofertas actuales en el acceso a los mercados de servicios, lo que se considera insuficiente para el sector industrial norteamericano. Indican que las ofertas actuales tienen que mejorarse para conseguir un trato equilibrado para la industria norteamericana.

Desde Ginebra se ha cuestionado el que los países tendrán que negociar con una Administración de EEUU saliente, que el Presidente electo Barak Obama ha expresado



Consejería de Agricultura,
Pesca y Alimentación
Embajada de España
Washington, D.C.

Doha (viene de pág. 2)

una actitud mucho más escéptica sobre el comercio mundial que la del Presidente George W. Bush. Sin embargo, el Director General de la Organización Mundial del Comercio, Pascal Lamy, puntualizó durante una rueda de prensa que se celebró la semana pasada, que la Ronda de Uruguay, el Acuerdo de Libre Comercio para América del Norte y las relaciones comerciales normales y permanentes con China, fueron todos ellos llevados a cabo por una Administración saliente en EEUU.

LA FEDERACIÓN DE OFICINAS AGRÍCOLAS AMERICANAS SE OPONE AL IMPUESTO SOBRE GANADERÍA PROPUESTO POR EPA

La Federación de Oficinas Agrícolas Americanas (AFBF, según sus siglas en inglés) ha registrado su oposición a la propuesta de la Agencia de Protección Medioambiental (EPA, según sus siglas en inglés) para regular las emisiones de gases con efecto invernadero, afirmando que supondría en esencia nuevos impuestos sobre las operaciones ganaderas.

PUBLICADO POR LA

CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN

EMBAJADA DE ESPAÑA EN WASHINGTON, D.C.

2375 Pennsylvania Ave., NW

Washington, D.C. 20037

Teléfono: (1) 202-728 2339

Fax: (1) 202-728 2320

Correo electrónico:

info@mapausa.org

El Director Ejecutivo de Políticas Públicas de AFBF, Mark Maslym, ha declarado que la mayoría de los ganaderos y productores de leche no serían capaces de asumir los costes en los que incurrirían bajo este nuevo plan. Los excesivos costes que supondría esta nueva acción obligarían a muchos productores a abandonar el negocio y el resultado neto probablemente sería un aumento del precio de la leche, la ternera y el cerdo para el consumidor, según Mark Marslym.

De acuerdo con las cifras del Departamento de Agricultura, cualquier ganadero con más de 25 vacas de leche, 50 vacas de carne o 200 cerdos, emite más que el equivalente a 100 toneladas de carbono al año, necesitando así obtener un permiso según la nueva propuesta de EPA. Esta nueva regulación afectaría a más del 90% de la producción de leche, vacuno y porcino estadounidenses.

Las tasas para conseguir el permiso varían de estado a estado, pero EPA establece una "tasa mínima presuntiva" por tarifa. Para el periodo 2008-2009, la tasa es de 43,7 \$ por tonelada de gases con efecto invernadero emitida. Según Maslym, la tarifa propuesta supondría un gravamen de 175\$ por cada vaca de leche, 87,50\$ por cada cabeza de vacuno de carne y de 20\$ por cada cerdo.

Además, Maslym ha dicho que la regulación propuesta sería ineficiente dada la naturaleza global de los gases con efecto invernadero. Según Maslym "un impuesto para los ganaderos y una regulación de gases con efecto invernadero, al amparo de la Ley de Aire Limpio, impondrá restricciones y añadirá costes a la Economía de EEUU sin que se reduzcan los gases con efecto invernadero en la atmósfera".