

Boletín de Información Agraria y Pesquera de Estados Unidos y Canadá

**Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación
Embajada de España en Washington, D.C.**

EL CONGRESO APARCA EL ACUERDO CON COLOMBIA, Y PONE EN PELIGRO FUTUROS ACUERDOS COMERCIALES



CONTENIDO:

El Congreso aparca el acuerdo con Colombia, y pone en peligro futuros acuerdos comerciales 1

Arrecian las críticas hacia las políticas de fomento de los biocombustibles 2

La Cámara de Representantes de los EEUU tomó la decisión de aplazar "sine die" la aprobación del acuerdo de libre comercio recientemente suscrito con Colombia. Este aplazamiento, mediante la derogación de una regla que obligaba al Congreso a tomar una decisión en el plazo máximo de 90 días, se interpreta en la práctica como un rechazo, ya que de acuerdo con la dinámica del Congreso, hará muy difícil que se programe una votación en un futuro próximo.

Los argumentos esgrimidos por la mayoría demócrata son que durante los meses que este acuerdo lleva esperando ratificación, Colombia no ha dado garantías de que vayan a cesar las hostilidades contra los sindicatos organizados en ese país. Además, dicen que el Presidente Bush debe aceptar antes algunas medidas legislativas que buscan proteger a los trabajadores americanos frente a la competencia exterior, y que han preferido tomar esta medida antes de permitir que el acuerdo se vote y sea formalmente rechazado. Al mismo tiempo, culparon al Presidente por someter al Congreso un acuerdo a sabiendas de que no contaba con apoyos suficientes.

Desde la Administración se ha criticado duramente esta decisión. Dicen que va a menoscabar gravemente la credibilidad exterior de los EEUU, y que se va a perjudicar la posición en otras negociaciones bilaterales en marcha, así como en la Ronda de Doha de la OMC.

Refiriéndose a las consecuencias económicas inmediatas, representantes del Departamento de Comercio han dicho que los exportadores estadounidenses han tenido que pagar innecesariamente 1000 millones de dólares en aranceles por la exportación de sus productos a Colombia a lo largo de los 16 meses que lleva este acuerdo esperando ratificación, y que este perjuicio económico va a continuar a partir de ahora. El Secretario de Agricultura hizo también una declaración en la que culpaba a la mayoría demócrata en el Congreso de privar al sector agrario de unas reglas de juego equitativas en su comercio bilateral con Colombia. Dijo que, en virtud de las preferencias del Pacto Andino, los productos agrarios colombianos ya entran sin aranceles en los EEUU, pero no al contrario, y que este acuerdo eliminaba los aranceles para el 70% de los productos agrarios de exportación.

Este es un desencuentro más entre la Administración y el Congreso, que hace meses aprobó un paquete legislativo para ayudar a los trabajadores americanos que se ven desplazados de sus puestos de trabajo como consecuencia de los acuerdos comerciales, pero que fue vetado por el Presidente con la excusa de que muchas de esas medidas duplicaban otras que ya están en aplicación. Por parte de la Administración, se acusa al Congreso de cambiar las reglas del juego a mitad de la partida, ya que cuando este acuerdo se negoció, el Congreso no puso estas condiciones.

VISITE NUESTRO SITIO
WEB EN
WWW.MAPAUSA.ORG

Acuerdos Comerciales (viene de pág 2)

En el sector agrario, esta decisión del Congreso ha sido recibida con gran desilusión. No en vano la agricultura estadounidense era sin duda una de las grandes ganadoras del acuerdo. El Presidente de la organización agraria mayoritaria, la *American Farm Bureau*, dijo que están "decepcionados" con los líderes de la Cámara de Representantes, y que esta decisión es un precedente muy negativo. El Consejo Nacional de Productores de Porcino dijo que esta decisión perjudica seriamente la credibilidad de los EEUU con sus socios comerciales, y que es "mala para la agricultura estadounidense, mala para la estabilidad política de Colombia, y mala para las perspectivas de las negociaciones con Corea y de la Ronda de Doha".

Los EEUU tienen 13 acuerdos comerciales en vigor o aprobados y en fase de aplicación (Israel, Canadá, NAFTA, Jordania, Singapur, Chile, Australia, Marruecos, América Central, Bahrain, Peru y Oman), y tres firmados pero sin aprobar por el Congreso (Colombia, Corea y Panamá).

ARRECIAN LAS CRÍTICAS HACIA LAS POLÍTICAS DE FOMENTO DE LOS BIOCOMBUSTIBLES

Coincidiendo con las asambleas del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional en Washington esta semana, han arreciado las críticas hacia las políticas de fomento de los

biocombustibles de los EEUU y de la Unión Europea, a las que se culpa de una parte del incremento en el precio de los alimentos.

El presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick (ex- USTR, y ex Vicesecretario de Estado de los EEUU), ha llamado la atención de que 33 países están en grave riesgo de desestabilización social a causa del alza en el precio de los alimentos. El Banco Mundial reconoció no obstante, en tono de autocrítica, que han rebajado mucho la financiación de proyectos agrícolas, que sólo supusieron un 12% el año pasado, frente al 30% en 1980. Similares argumentos utilizó recientemente el Director de la FAO, Jacques Diouf, quien dijo que para muchos países del África Subsahariana y del extremo oriente, más del 50% de la renta de las familias se destina a la adquisición de alimentos, y que muchos de estos países se han convertido en los últimos años en importadores netos por el declive de la producción agraria.

Algunos medios de comunicación de gran prestigio se han unido a estas preocupaciones. El diario *The New York Times* publicó esta semana un editorial en el que, tras describir la dramática situación que los elevados precios de los alimentos están provocando en numerosos países en desarrollo, analiza las causas y describe dos categorías de éstas: por una parte, el alza del precio de la energía y el transporte y el aumento de la demanda en economías emergentes como China e India, causas a las que califica de incontrolables. Pero añade que hay una tercera causa que sí es controlable, y que ha contribuido decisivamente a exacerbar esta tendencia, y que son los incentivos que aplican los países desarrollados, y principalmente los EEUU y la UE, a la producción de biocombustibles a partir de materias agrarias básicas, como el maíz. Y que las ventajas de esta producción de biocombustibles de primera generación son muy magras: apenas una pequeña reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero, y una modesta contribución a la autosuficiencia energética; y que incluso se producen muchas veces consecuencias negativas para el medio ambiente por la puesta en producción de tierras marginales o incluso de bosques, y por el incremento en el uso de fertilizantes y de pesticidas.

Entre las medidas de urgencia que se están demandando figuran: cambios en las políticas de fomento de los biocombustibles, aumentar las ayudas de emergencia alimentaria, e iniciar con urgencia políticas que permitan incrementar la productividad agraria, en particular en los países en desarrollo.

PUBLICADO POR LA

**CONSEJERÍA DE AGRICULTURA,
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

EMBAJADA DE ESPAÑA EN WASHINGTON, D.C.

2375 Pennsylvania Ave., NW

Washington, D.C. 20037

Teléfono: (1) 202-728 2339

Fax: (1) 202-728 2320

Correo electrónico:

info@mapausa.org