

Boletín de Información Agraria y Pesquera de Estados Unidos y Canadá

**Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación
Embajada de España en Washington, D.C.**

LA FARM BILL SIGUE SU LENTA TRAMITACIÓN EN EL SENADO



CONTENIDO:

| | |
|--|---|
| La Farm Bill sigue su lenta tramitación en el Senado | 1 |
| Hillary Clinton arroja nuevas sombras sobre la Ronda de Doha | 2 |

El proyecto de Ley agraria que aprobó la Comisión de Agricultura del Senado el pasado 25 de octubre sigue en el pleno del Senado sin avances, y sufriendo las consecuencias de un enfrentamiento entre los dos partidos, en una materia en la que lo normal había sido siempre un debate sin tonos partidistas.

Después de la pausa de la semana de Acción de Gracias, el Senado ha vuelto a intentar reducir las diferencias entre republicanos y demócratas para limitar el número total de enmiendas que cada grupo puede presentar. Se habían presentado inicialmente 280 enmiendas, haciendo muy complicado el trabajo. El procedimiento de "Cloture" que habían invocado los demócratas a mediados de noviembre, y que habría conseguido una tramitación expeditiva, no logró reunir los sesenta votos necesarios, aunque los promotores de esta medida han seguido intentando conseguir los votos necesarios, y de hecho han vuelto a presentar demanda de "Cloture" esta semana.

Finalmente, parece existir un principio de acuerdo para que cada grupo limite sus enmiendas a un máximo de 20, lo cual aumenta las posibilidades de que se pudiera aprobar un texto en el Senado antes de que se inicien las vacaciones navideñas.

Mientras tanto, ambos grupos políticos se están lanzando acusaciones tendentes a cargar en los otros la responsabilidad de la

situación, que llega además en unos momentos en que el nivel de desencuentro entre el Congreso de mayoría demócrata y el Presidente está en su punto más álgido. Los demócratas culpan a los republicanos de entorpecer deliberadamente la tramitación de la Ley, y los republicanos a los demócratas de ser incapaces de lograr un texto coherente que pueda ser aceptable por la mayoría.

Así, una Ley que normalmente no es objeto de debate partidista, se está convirtiendo en un arma arrojada. Los demócratas están especulando además con la posibilidad de que la amenaza de veto que la Casa Blanca ha lanzado contra el texto que salió de la Comisión de Agricultura del Senado esté detrás de la actitud de los senadores republicanos, que según su interpretación preferirían entorpecer la aprobación de la Ley antes que afrontar el desgaste de un veto presidencial. La Casa Blanca había amenazado con vetar la Ley porque supone un incremento de los impuestos y del gasto, y porque incrementa las ayudas que distorsionan el comercio.

En este contexto, la Oficina Presupuestaria de la Casa Blanca (Office of Management and Budget, OMB), ha bloqueado los fondos para el programa de créditos a la exportación para el próximo año, así como otros programas que favorecen las exportaciones agrarias. La OMB ha esgrimido la ausencia de una Ley agraria que autorice estos programas, y en consecuencia ha bloqueado los

VISITE NUESTRO SITIO
WEB EN
WWW.MAPAUSA.ORG

Farm Bill en el Senado (viene de pág 2)

fondos al Departamento de Agricultura para financiarlos. Esta actitud se interpreta además como un intento de presionar al Congreso para que apruebe una nueva Farm Bill.

Las organizaciones agrarias han asegurado que la falta de créditos a la exportación desde octubre ya ha provocado que se pierdan exportaciones de trigo y de algodón por valor de 240 millones de dólares. Por este motivo, estas organizaciones se han dirigido al Director de la OMB para reprocharle esta actitud, y disputar la base legal para llegar a esa conclusión. Aseguran que cabe que el USDA utilice estos fondos invocando otra base legal. Sin embargo, la OMB ha replicado que esta otra base legal no se ha utilizado en el pasado, y que la actual coyuntura de elevados precios de los principales cultivos, junto con un dólar bajo hacen innecesarios los apoyos públicos a las exportaciones agrarias.

Lo único que está claro a estas alturas es que no habrá nueva "Farm Bill" antes de final de año, y empieza a especularse con la posibilidad de que la Ley de 2002, cuya vigencia terminó en septiembre pasado, pudiera prorrogarse en su vigencia.

HILLARY CLINTON ARROJA NUEVAS SOMBRAS SOBRE LA RONDA DE DOHA

En plena campaña electoral para decidir en primarias cuáles serán los candidatos de los dos principales partidos que se

enfrentarán en las elecciones presidenciales el próximo mes de noviembre, la candidata que va en cabeza para la nominación del partido demócrata, Hillary Clinton, ha efectuado unas declaraciones sobre las negociaciones de la Ronda de Doha y sobre el comercio internacional en general, que han provocado numerosos comentarios.

Clinton dijo que, de llegar a ser presidenta, se replantearía si merece la pena reactivar la Ronda de Doha. Afirmó, citando para ello al famoso economista Paul Samuelson, que ella comparte la opinión de que las viejas teorías sobre los beneficios de la liberalización del comercio internacional basadas en las teorías de las ventajas comparativas posiblemente no sean ya válidas en la era de la globalización. Aseguró que es preciso repensar toda la política de acuerdos comerciales, y que la posibilidad de que ella pudiera continuar simplemente con la política seguida por Bush, no es una opción. Clinton se ha manifestado en el pasado a favor de que en los acuerdos comerciales se tengan en cuenta consideraciones de tipo social y de defensa del medio ambiente, y en sus apreciaciones no se refirió solamente a las negociaciones de la OMC, sino que también consideró necesario replantearse el acuerdo de libre comercio de América del Norte (NAFTA) y los acuerdos bilaterales.

Estas declaraciones, viniendo de uno de los candidatos que a día de hoy tienen más posibilidades de alcanzar la Casa Blanca, refuerzan la impresión de que la política de la Administración estadounidense en estas materias va a cambiar si un demócrata llega a la presidencia. Y deja en evidencia que la clase política americana considera que la actual Ronda de negociaciones de la OMC se encuentra en vía muerta, y que de acuerdo con todos los indicios sería muy improbable que el Congreso estadounidense aprobase un acuerdo antes de las próximas elecciones presidenciales.

Estas declaraciones llegan además en un momento álgido de la campaña electoral, muy cerca ya de las elecciones primarias en el estado de Iowa, el primero en elegir candidatos y por lo tanto el primer dato de votos reales y no de sondeos, y cuando la ventaja de Clinton sobre su más inmediato perseguidor, Barack Obama, se está reduciendo. Y este punto de vista parece que se comparte por la opinión pública. Recientemente se ha publicado una encuesta de opinión realizada por el German Marshall Fund, según la cual los estadounidenses cada vez apoyan menos la liberalización del comercio internacional: actualmente el 60% apoyan una mayor liberalización comercial, mientras que en 2006 ese porcentaje era del 64%, y al mismo tiempo crece la preocupación por las pérdidas de empleos derivadas de esta liberalización, y por la competencia que llega desde países como China.

PUBLICADO POR LA

**CONSEJERÍA DE AGRICULTURA,
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

EMBAJADA DE ESPAÑA EN WASHINGTON,
D.C.

2375 Pennsylvania Ave., NW
Washington, D.C. 20037

Teléfono: (1) 202-728 2339

Fax: (1) 202-728 2320

Correo electrónico: