

Boletín de Información Agraria y Pesquera de Estados Unidos y Canadá

**Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación
Embajada de España en Washington, D.C.**

LA FARM BILL TROPIEZA CON DIFICULTADES EN EL SENADO



CONTENIDO:

La Farm Bill tropieza con dificultades en el Senado	1
Los EE.UU. notifican a la OMC las ayudas agrarias de los años 2002 al 2005	3

Dos meses después de que la Cámara de Representantes alumbró su versión de la nueva Ley Agraria ("Farm Bill"), y días después de que la Ley del 2002 finalizara su vigencia, el Senado está encontrando grandes dificultades para producir su versión de la legislación.

El Presidente de la Comisión del Agricultura del Senado, Tom Harkin, había manifestado su deseo de que los trabajos de la Comisión comenzaran en la primera semana de Octubre, pero esto no ha sido posible. La segunda semana de octubre es inhábil en el Congreso estadounidense, por lo que estos trabajos han sido pospuestos, en principio, hasta el 23 de octubre, con lo que las posibilidades de hacer un hueco en la programación de los plenos de las cámaras para que esta Ley se apruebe antes de que finalice el año van siendo cada vez más escasas.

Esta demora se ha debido a que no son capaces de encontrar las fuentes de financiación necesarias para poder incluir los programas que figuran en la lista de la compra de los principales mentores en el Senado: el fondo de catástrofes, ampliación de los programas de conservación (agroambientales) y de desarrollo rural, entre otros. Hay que recordar que este Congreso se ha dotado de una disciplina presupuestaria según la

cual cualquier iniciativa que suponga un incremento del gasto sobre las perspectivas financieras calculadas por la Oficina Presupuestaria del Congreso, debe ir acompañada por iniciativas paralelas que supongan un incremento de los ingresos o una reducción de los gastos en el conjunto del presupuesto, de modo que el resultado sea neutro para las cuentas públicas.

La Comisión de Finanzas que preside Max Baucus, demócrata de Montana, ha producido algunas propuestas que deberán considerarse ahora en la Comisión de agricultura. Estas propuestas consisten principalmente en la creación de un fondo permanente de asistencia en catástrofes, asunto que había quedado aparcado por falta de financiación en la versión aprobada por la Cámara de Representantes, y que costaría 6.108 millones de dólares en 5 años. Además, esta Comisión ha propuesto algunas exenciones fiscales adicionales en el ámbito de los biocombustibles (principalmente para incentivar la producción de alcohol celulósico, para favorecer a los pequeños productores de biocombustibles, etc.). Para compensar estos gastos, la Comisión de Finanzas propone medidas fiscales entre las que se encuentra la reducción en 5 centavos los 51 centavos de exención fiscal que actualmente perciben los productores de bioetanol por cada galón producido.

VISITE NUESTRO SITIO
WEB EN
WWW.MAPAUSA.ORG

Farm Bill (viene de pág 2)

Sin embargo, las cosas siguen sin estar claras. El presidente de la Comisión de Agricultura del Senado, Tom Harkin, ya ha expresado que él no considera necesario el fondo permanente de asistencia en catástrofes, y que prefiere un sistema de pagos contracíclicos basados en las rentas de los agricultores a nivel de cada estado. Harkin también ha puesto en duda la idoneidad de la principal fuente de financiación que se preveía en la versión de la Ley aprobada en la Cámara de Representantes, y que preveía unos ingresos adicionales de 7.500 millones de dólares en 10 años por un cambio en el código fiscal en relación con las multinacionales con filiales en los EEUU. Aunque ha dicho que él no tiene ningún problema con este cambio, sin embargo entiende que la amenaza de veto formulada por la Casa Blanca, y el hecho de que ésta provisión genera enemigos adicionales a la Ley, que dificultan más la obtención de mayorías, son aspectos a tener en cuenta.

Las gravísimas dificultades para encontrar financiación "externa" para la Ley agraria están haciendo que se contemple seriamente la posibilidad de echar mano de los pagos directos, que con 5.200 millones de dólares aproximadamente son hoy por hoy el mayor cajón presupuestario de la Farm Bill. Estos días se han publicado artículos en los principales periódicos, y se están expresando numerosas opiniones muy críticas con estos pagos. El razonamiento es, básicamente, que no tiene sentido

echar mano del dinero de los contribuyentes para enviar al agricultor un cheque a cambio de nada, y cuando los precios de los productos agrarios y las rentas de los agricultores registran máximos históricos.

Pero la eliminación, o la reducción de los pagos directos se enfrentaría a la oposición frontal de los grupos de presión agrarios, y con ello de numerosos miembros "clave" del Congreso, lo que dificultaría mucho la aprobación de la Ley. Harkin ha propuesto de forma informal un sistema mixto que consistiría en que los pagos directos sólo se activen cuando los precios bajen del 110% del precio objetivo. Naturalmente, los mismos grupos de presión agrarios han rechazado de plano esta otra posibilidad, ya que con los precios actuales y los que se estiman para los próximos años, esto equivaldría a quedarse sin estos pagos en la mayor parte de los cultivos, con las únicas excepciones quizás del algodón y el arroz. Esta propuesta es también una buena prueba de la nula atención de los legisladores a las negociaciones de Doha en la elaboración de esta Ley, ya que un cambio de este tipo que vinculase el desencadenamiento de los pagos con los precios haría que automáticamente éstos pasen de la caja verde (donde se encuentran de momento), a la caja ámbar.

Por lo demás, se puede estimar que buena parte de la Ley aprobada en la Cámara de Representantes va a ser endosada por el Senado. Harkin ha expresado ya su opinión favorable sobre capítulos tales como el del sector lácteo o el azucarero, que refuerzan su posición de sectores protegidos.

Todas estas demoras e indecisiones están haciendo que los grupos de presión agrarios se empiecen a poner nerviosos, y se está insinuando incluso la posibilidad de que la versión de la Ley que aprobó la Cámara de Representantes se someta directamente al pleno del Senado, ignorando a la Comisión de Agricultura, ante la aparente incapacidad de su presidente para producir un texto propio.



**Consejería de Agricultura,
Pesca y Alimentación
Embajada de España
Washington, D.C.**

LOS EEUU NOTIFICAN A LA OMC LAS AYUDAS AGRARIAS DE LOS AÑOS 2002 AL 2005

El Departamento de Agricultura anunció el pasado 4 de octubre que los EEUU han hecho una notificación de ayudas agrarias a la OMC. Esta notificación corresponde a los años 2002, 2003, 2004 y 2005. Los niveles de ayuda que notifican en la caja ámbar para cada uno de esos años son, respectivamente, 9.600, 6.900, 11.600 y 12.900 millones de dólares. En esta caja ámbar han incluido los programas de sostenimiento de precios de los sectores lácteo y azucarero, los Loan Deficiency Payments, y determinados pagos del programa de seguros agrarios. El límite de los EEUU en la caja ámbar es de 19.100 millones.

Notifican también en la caja verde niveles de 58.300, 64.100, 67.400 y 71.800 millones de dólares para los mismos años. La mayor parte de los gastos de la caja verde corresponden a los programas de ayuda alimentaria interna (cupones de comida para las personas con escasos recursos, comedores escolares, etc.), con cantidades que oscilan entre 38.000 millones de dólares en 2002 a 51.000 millones en 2005. Aquí se incluyen también los pagos directos, que son ayudas desacopladas de la producción, y que alcanzan un importe aproximado de 5.300 millones de dólares al año.

Los EEUU han incluido en su notificación un concepto de ayuda total, que sería el total de ayudas que distorsionan el comercio, y que se compone de la caja ámbar, la caja azul (no utilizada actualmente por los EEUU), y las ayudas de la caja ámbar que, por acogerse en la regla "de mínimos" al no superar el 5% del valor de la producción, no computan en la Medida Global de Ayuda (limitada a 19.100 millones de dólares) Aquí se incluyen, principalmente, los pagos contracíclicos y una parte de los seguros agrarios.

AÑO	2002	2003	2004	2005
Caja ámbar	9.600	6.900	11.600	12.900
Ayuda total	16.300	10.200	18.100	18.900
Caja verde	58.300	64.100	67.400	71.800

Esta comunicación se enmarca en el contexto de las negociaciones de la Ronda de Doha y de la solicitud de consultas que realizó Brasil el mes de julio pasado en el Órgano de Solución de Diferencias de la OMC, en las que Brasil sostiene que los EEUU han superado su techo de ayudas de la caja ámbar. Por una parte, los EEUU estarían intentando demostrar que, con estas cifras, la oferta que han formulado para la reducción de las ayudas en la Ronda de Doha de la OMC tiene un efecto real de reducción, y no es solamente una reducción sobre el papel, tal y como se les acusa. Sin embargo, en los años que aquí se notifican los precios de los principales cultivos eran muy inferiores a los actuales, y a los que se pronostican para los próximos años, por lo cual los niveles de ayudas de la caja ámbar van a verse sustancialmente reducidos en los próximos años, reduciéndose con ello la posibilidad de que los compromisos de reducción de las ayudas que eventualmente se pudieran acordar en la Ronda de Doha, llegaran a hacer auténtica mella al sistema.

En cuanto a las consultas planteadas por Brasil, la clave va a radicar en la clasificación de los pagos desacoplados en la caja verde, ya que de acuerdo con los razonamientos del panel del algodón (Brasil contra los EEUU), las restricciones al cultivo de frutas y hortalizas en las superficies que se benefician de estos pagos hacen que no se puedan considerar totalmente desacoplados, y por lo tanto no encajarían en el compartimiento verde. También se discute si la aplicación de la regla de mínimos se ha hecho correctamente, al incluir en ella a los pagos contracíclicos.

PUBLICADO POR LA

CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN

EMBAJADA DE ESPAÑA EN WASHINGTON, D.C.

2375 Pennsylvania Ave., NW

Washington, D.C. 20037

Teléfono: (1) 202-728 2339

Fax: (1) 202-728 2320

Correo electrónico:

info@mapausa.org