

# Boletín de Información Agraria y Pesquera de Estados Unidos y Canadá

**Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación  
Embajada de España en Washington, D.C.**

## ARRECIA EL DEBATE EN TORNO A LA NUEVA LEY AGRARIA



En ambas cámaras del Congreso, pero sobre todo en la Cámara de Representantes, se vive una frenética actividad en preparación de la próxima Ley Agraria. Todos los congresistas, así como los agentes económicos y sociales interesados en este asunto, están apurando sus propuestas en la esperanza de que sean tenidas en cuenta en el texto final.

La última propuesta llega del Senador republicano de Indiana Dick Lugar, así como de los Representantes demócratas Kind y Flake, de Wisconsin y Arizona respectivamente, y el republicano Crowley de Nueva York. Se trata de una propuesta muy liberal que propone que las actuales ayudas a los cultivos, los pagos directos, los pagos en función de los "loan rates", y los pagos contracíclicos se abandonen paulatinamente para ser sustituidos por herramientas basadas en la cobertura de los riesgos y el aseguramiento de las rentas.

Los proponentes han explicado que, de acuerdo con su criterio, el sistema actual de ayudas agrarias no es equitativo, es ineficiente, y no responde al objetivo principal de mantener una red de seguridad para las explotaciones familiares; es un sistema que se perpetúa al estimular la sobreproducción y los bajos precios. Además, aseguran que su propuesta supondría un

ahorro de 5.500 millones de dólares en 10 años, y se enmarcaría totalmente en la "caja verde" de la OMC.

La base de su propuesta sería la creación de Cuentas de Control del Riesgo, una especie de fondo de contingencias, que funcionaría además como un fondo de pensiones, en la que contribuirían tanto el agricultor como la administración, y que serviría para cubrir hasta donde no llegue un sistema reforzado de seguros agrarios. Los agricultores podrían recurrir a estos fondos cuando sus ventas bajen del 95% de la media de los últimos 5 años (90% en el caso de los ganaderos de leche). Esto permitiría además incorporarse al sistema a los agricultores que actualmente no perciben ninguna ayuda.

La propuesta contiene además un extenso programa de desarrollo rural, más fondos para programas agroambientales, para energías renovables, para promover el consumo de alimentos saludables en las escuelas, y para ayuda alimentaria interna y externa.

El Presidente de la Comisión de Agricultura de la Cámara de Representantes, Colin Peterson ya ha dicho que no cree que estas propuestas tengan mucha aceptación.

### CONTENIDO:

Arrecia el debate en torno a la Nueva Ley Agraria 1

Amenaza de veto para una propuesta que prolonga las ayudas al sector lácteo 2

VISITE NUESTRO SITIO  
WEB EN  
[WWW.MAPUSA.ORG](http://WWW.MAPUSA.ORG)

## AMENAZA DE VETO PARA UNA PROPUESTA QUE PROLONGA LAS AYUDAS AL SECTOR LÁCTEO

La Oficina Presupuestaria del Presidente emitió el 10 de mayo una dura nota en la que critica, y amenaza con vetar, una propuesta de Ley de ayudas de emergencia que dispone ayudas para agricultores y pescadores, y con determinadas provisiones sobre ayudas al sector lácteo.

La propuesta de Ley H.R. 2207, sobre ayudas para catástrofes en explotaciones agrarias y de emergencia en los estados del Oeste, y que ha sido presentada por el Representante Demócrata de Wisconsin, y Presidente de la Comisión de Presupuestos, Dave Obey, prevé la cantidad de 3.500 millones de dólares en ayudas a explotaciones agrarias. La Casa Blanca asegura que estas ayudas no tienen sentido, porque no responden a una situación de emergencia. Argumentan además que los índices económicos de los agricultores están en una situación muy buena, con buenos precios, elevadas rentas y unos índices de endeudamiento en mínimos históricos.

También critican las ayudas previstas para los pescadores e industrias relacionadas de la costa de California y Oregón, ya que aseguran que exceden la evaluación de los daños producidos por las inclemencias meteorológicas.

Pero el aspecto que ha suscitado una crítica más ácida es la extensión por un mes del programa de ayuda por la reducción de la renta en el sector lácteo (Milk Income Loss Contracts). Este programa, que prevé ayudas para los ganaderos productores de leche cuando los precios bajan de determinados niveles, había sido instaurado por la Ley Agraria de 2002, pero sólo hasta el 30 de septiembre de 2005. Funciona como los pagos contracíclicos que esta misma Ley otorga a determinados cultivos, pero a diferencia de éstos, las ayudas no están desvinculadas de la producción. Hacia finales de 2005, el programa fue prolongado por 13 meses más, hasta el 30 de agosto de 2007, con lo que llegaría casi hasta el final de la vigencia de la actual Farm Bill. Sin embargo, al tramitarse esta extensión como un gasto discrecional, no obligatorio, este programa no se tiene en cuenta al realizar las proyecciones presupuestarias para la próxima Ley Agraria.

Precisamente ahí está la clave de esta cuestión. Aunque supone sólo un desembolso de 31 millones de dólares, si esta propuesta de Ley se aprobara forzaría a la Oficina Presupuestaria del Congreso a modificar las perspectivas financieras para añadir 2.400 millones para los próximos 10 años.

La casa Blanca acusa al congresista de tratar de eludir con este truco las disciplinas presupuestarias del Congreso, y de presentar como emergencia ayudas que no pueden considerarse como tales. Por ello, la nota emitida por la Oficina Presupuestaria del Presidente asegura que, si esta propuesta es aprobada, el Presidente la va a vetar.

Esta fuerte reacción del entorno del Presidente llega después de que éste haya vetado otra Ley de asistencia en emergencias, que contenía también una dotación presupuestaria para las tropas destinadas en Irak, porque estipulaba un calendario, aunque no vinculante, de retirada de estas tropas de Irak. Se da la circunstancia de que ésta es solamente la segunda Ley que este Presidente veta en los seis años y medio que lleva en el poder. La primera fue una Ley sobre experimentación con células madre.

El Congresista autor de la propuesta reaccionó también con virulencia. Dijo que su propuesta lo único que hace es poner a los productores de leche en igualdad de condiciones con los demás agricultores, y acusó a la Casa Blanca de tratar con diferente rasero a los agricultores en función del estado al que pertenecen: "Entiendo porqué a un Presidente de Texas no le importa que los productores de leche estén en desventaja con los que producen algodón o cereales".

PUBLICADO POR LA

### CONSEJERÍA DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN

EMBAJADA DE ESPAÑA EN WASHINGTON, D.C.

2375 Pennsylvania Ave., NW

Washington, D.C. 20037

Teléfono: (1) 202-728 2339

Fax: (1) 202-728 2320

Correo electrónico:

info@mapausa.org