

# Boletín de Información Agraria y Pesquera de Estados Unidos y Canadá

Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación  
Embajada de España en Washington, D.C.

## CRÍTICAS INTERNAS A LAS AYUDAS AGRARIAS ESTADOUNIDENSES



### CONTENIDO:

Críticas internas a las ayudas agrarias estadounidenses	1
Japón reabre su mercado al vacuno	3
La USTR despide Doha con recriminaciones	3

En plena resaca por el fracaso en la reunión de Ginebra de la Ronda de Doha, en la que los EEUU han insistido en su posición de que sólo admitirán recortes en las ayudas agrarias a cambio de compensación en el acceso a los mercados, han surgido nuevas críticas a las ayudas agrarias desde una óptica interna.

Este mes, el prestigioso diario *The Washington Post* publicó una extensa serie de artículos, bajo el título "Cosechando Dinero", en la que critica el funcionamiento de las ayudas agrarias. La serie revela que el sistema, en principio diseñado como una red de seguridad para compensar bajadas de los precios, en realidad permite a los agricultores cobrar suculentas ayudas incluso en años en que no sufren pérdidas significativas.

Uno de los artículos trata de los precios de garantía, explicando que estas ayudas proceden de la necesidad surgida en 1938 de proteger a los agricultores de las fuertes caídas de precios durante la gran depresión. Hasta la década de los años 80 estas ayudas significaban que los

agricultores podían entregar sus cosechas al gobierno al precio previamente establecido. Para aliviar los grandes excedentes acumulados en manos del gobierno como consecuencia de este sistema, en 1985 se crearon los denominados *loan deficiency payments*, o LDP, que son préstamos que puede recibir un agricultor poniendo su cosecha como aval, de modo que una vez vencido el mismo pueden cancelarlo entregando la cosecha al gobierno, o bien vender la cosecha y pagar el préstamo. Pero además, y para incentivar que los agricultores buscaran salidas a la cosecha en el mercado, el sistema tiene también la opción de que, en caso de que el precio caiga por debajo del nivel de garantía, el agricultor simplemente perciba esta diferencia de precios en efectivo, renunciando a entregar el producto a la intervención. Este nuevo sistema permitió en efecto reducir considerablemente los excedentes en manos del gobierno, ya que la mayoría de los agricultores optan por percibir la compensación dineraria y buscan salida a su producto. Más tarde surgió el

VISITE NUESTRO SITIO  
WEB EN  
[WWW.MAPAUSA.ORG](http://WWW.MAPAUSA.ORG)

**Críticas (viene de pág 1)**

problema de que, ya que los precios que desencadenaban los LDP se basaban en los niveles en determinados mercados testigo distribuidos en ciertas áreas geográficas, y como estos precios no siempre son homogéneos, los niveles de LDP que se desencadenaban en las diferentes zonas eran diferentes. Esto hacía que explotaciones limítrofes, pero situadas en diferentes estados, o incluso en diferentes condados, recibiesen niveles de LDP muy diferentes.

Las quejas por este tratamiento "discriminatorio" llegaron al Congreso, que en el año 2002 instruyó al Departamento de Agricultura para que acabase con esta situación. Como consecuencia de ello, desde 2002 los LDP son homogéneos en todo el país. Dado que los precios reales varían según las áreas geográficas, en algunas zonas los agricultores son compensados en un nivel adecuado, mientras que en otros perciben ayudas en exceso. Por ejemplo, en 2005, el huracán "Katrina" dejó inoperativa buena parte del sistema de transporte de grano del Río Misisipi, provocando caídas importantes de los precios en los estados del medio oeste. Las producciones en otras áreas del país, sin embargo, e incluso disfrutaron de un buen año en cuanto a precios de las principales producciones. Eso no

impidió que pudieran cobrar las ayudas de los LDP desencadenadas como consecuencia de la bajada de los precios en el medio oeste. Según *The Washington Post*, los LDP han costado a los contribuyentes un total de 4.800 millones de dólares desde el pasado mes de septiembre; la mayor parte de ese dinero (3.800 millones) fue a parar a agricultores que vendieron su cosecha a un precio por encima del precio mínimo garantizado.

Incluso la reforma del sistema de subsidios iniciada por el partido Republicano con la ley agraria de 1996 ha supuesto pagos directos a propietarios de terrenos en los que no se produce ningún cultivo. El periódico cita el ejemplo del un cirujano de Houston que ha recibido desde 1996 casi medio millón de dólares en pagos directos por la propiedad suburbana en la que se encuentra su residencia. Los pagos directos, que en principio debían haber desaparecido en siete años, han sido prorrogados en repetidas ocasiones, de modo que en la actualidad se añaden a los otros subsidios que se supone debían haber eliminado. En Texas, antiguos arrozales hoy urbanizados, en los que ya no se cultiva más que césped, percibieron en 2005 más de 37 millones de dólares en pagos directos.

El Programa de Compensación a la Ganadería concedió ayudas por valor superior a 1.300 millones de dólares durante 2002 y 2003 como compensación por desastres, incisamente por sequía. Sin embargo, casi la mitad de dichas ayudas—635 millones, según el *Post*—fueron percibidas por ganaderos en áreas sin sequía o con sequía calificada de moderada por el USDA. Bajo presión del Congreso, el programa se extendió para incluir ganaderos en cualquier estado en el que el gobierno federal hubiera declarado un desastre: el periódico cita compensaciones por una helada sucedida año y medio antes de la creación del programa, un terremoto en el que ninguna explotación ganadera sufrió daño alguno, e incluso por la caída de restos del transbordador Columbia en áreas dispersas de Texas y Luisiana, lo que generó ayudas por valor de 5 millones de dólares a ganaderos. Según el *Post*, la percepción de ayudas de emergencia no requiere que el ganadero haya sufrido perjuicio económico alguno derivado del desastre; basta con que la explotación esté situada



**Críticas (viene de pág 2)**

en un área de desastre declarado.

Común a todos los artículos de la serie es la presión que los funcionarios del USDA parecen recibir por parte del Congreso para distribuir estas ayudas; el Post menciona casos en que delegados regionales del USDA fueron presionados desde Washington para identificar cualquier tipo de desastre que pudiera justificar las ayudas de emergencia. Asimismo, el periódico cita a varios cargos del USDA que rehúsan justificar la lógica de las ayudas, mencionando siempre que la agencia se limita a cumplir el mandato legislativo.

**JAPÓN REABRE SU MERCADO AL VACUNO ESTADOUNIDENSE**

El pasado 27 de julio el gobierno nipón anunció la reapertura de su mercado a importaciones de vacuno estadounidense, aunque los productos autorizados se limitarán a aquéllos procedentes de animales de hasta veinte meses de edad.

El Secretario de Agricultura estadounidense, Mike Johanns, mani-

festó su satisfacción por la decisión japonesa, que atribuye a los esfuerzos de su departamento para convencer a Japón de la seguridad del vacuno estadounidense. En una vena más crítica, Johanns calificó de "desafortunada" la interrupción del comercio de vacuno en enero pasado (ver Boletín nº 289), añadiendo que los países deberían establecer sistemas para gestionar de modo menos radical el envío "inadvertido" de productos que incumplen las especificaciones del país importador, para evitar la interrupción de las relaciones comerciales.

**USTR DESPIDE DOHA CON RECRIMINACIONES**

El colapso de las negociaciones en la Ronda de Doha fue recibido por la oficina de la Responsable de Comercio Exterior estadounidense (USTR) con acusaciones de obstruccionismo a la Unión Europea y otros países negociadores. En un comunicado de prensa hecho público el 25 de julio, el USTR "renuncia a responder a las acusaciones de ciertas partes" con el fin de "conservar las opciones de revivir la Ronda de Doha y salvar el progreso logrado hasta la fecha". "Sin embargo", continúa el comunicado, "las afirmaciones de la UE acusando a Estados Unidos de poca flexibilidad...son falsas y engañosas."

El comunicado del USTR destaca la propuesta avanzada por EE.UU. el año pasado consistente en una rebaja de aranceles y subsidios, que, según la agencia, hubiera abierto mercados agrarios a las exportaciones de los países en desarrollo. Mencionando específicamente la oposición francesa, el USTR acusa a la UE de rechazar la propuesta estadounidense sin ofrecer alternativas viables y de presentar una oferta engañosa de acceso al mercado.

En declaraciones en Ginebra, la USTR Susan Schwab manifestó la intención de su país de reiniciar negociaciones para logra los objetivos de Doha. Sin embargo, la mayoría de los observadores en EE.UU. consideran que las negociaciones no podrán ser reiniciadas a tiempo para presentar una propuesta de acuerdo al Congreso estadounidense antes de que caduque el mandato negociador concedido al presidente (conocido como *Trade Promotion Authority*) en 2007.

Por su parte, Bob Stallman, presidente de la *American Farm Bureau Federation*, declaró que "estaba orgulloso" de la resistencia estadounidense en Ginebra, ya que "no tener acuerdo es mejor que tener un mal acuerdo".

PUBLICADO POR LA

**CONSEJERÍA DE AGRICULTURA,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

EMBAJADA DE ESPAÑA EN WASHINGTON, D.C.

2375 Pennsylvania Ave., NW

Washington, D.C. 20037

Teléfono: (1) 202-728 2339

Fax: (1) 202-728 2320

Correo electrónico:

info@mapausa.org