

Boletín de Información Agraria y Pesquera de Estados Unidos y Canadá

**Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación
Embajada de España en Washington, D.C.**

POLÉMICA SOBRE LOS AVANCES EN LA RONDA DE DOHA



CONTENIDO:

Polémica sobre los avances en la Ronda de Doha	1
Ley de Inmigración. Preocupación en el sector agrario	1
NYTimes exige que el USDA analice todo el vacuno de EEB.	3

El Presidente de la Comisión del Congreso encargada de asuntos fiscales, comercio y de seguridad social (Ways and Means Committee), Bill Thomas, hizo esta semana unas declaraciones muy delicadas, al pedir a la Administración que deje de emplear esfuerzos en la Ronda de Doha y se centre en los acuerdos comerciales bilaterales. Culpó de esta situación a la "intransigencia" de los europeos, y dijo que, tal y como se presenta actualmente, la Ronda de Doha no puede tener éxito porque los posibles resultados son demasiado modestos, por lo que pidió al Representante Comercial (USTR) que declare abiertamente sus "diferencias irreconciliables" con la Unión Europea.

Debido al revuelo creado por estas declaraciones, se vio obligado al día siguiente a matizar que no estaba pidiendo que los EEUU se retiren de las negociaciones. El Presidente de la Comisión de Finanzas del Senado, Charles Grassley le respondió más tarde en el sentido de que los EEUU deben seguir involucrados en las negociaciones, como también corroboró el USTR, Robert Portman.

Thomas agregó que los Tratados de Libre Comercio, incluso los firmados con pequeños países, pueden servir de "ladrillos" para construir bloques más grandes. Así, dijo que los negociados con Bahrein y con Omán estaban poniendo presión sobre Arabia Saudita para abrir su mercado, y que si se completa el acuerdo con Malasia, junto con el ya concluido con Singapur, era un buen inicio para construir una estructura regional en Asia. Reconoció también la gran importancia de las negociaciones con

Corea, porque un acuerdo con este país presionará a Japón para aceptar un enfoque similar.

Sobre la renovación del Sistema de Preferencias Generalizadas que concluye al final de este año, dijo que quería revisar qué países se pueden beneficiar, ya que algunos países se acogen a los beneficios del programa incluso en sectores en los que no se pueden considerar países en desarrollo. No concretó los cambios que quiere introducir, pero quiso lanzar un mensaje claro a estos países en el sentido de que el programa no se va a renovar automáticamente, sino que necesitan hacer movimientos en las áreas en las que son necesarios los cambios.

También dijo estar a favor de conceder acceso libre al mercado estadounidense a los países menos desarrollados, pero dijo que esta concesión tenía que tener algunas contrapartidas por parte de estos países en materias tales como adaptar sus estándares a los criterios de la OMC en asuntos sanitarios y fitosanitarios, o en protección de la propiedad intelectual. Afirmó que otros estándares son negociables, "incluida la renuncia a las preferencias que estos países reciben de la Unión Europea".

LEY DE INMIGRACIÓN. PREOCUPACIÓN EN EL SECTOR AGRARIO

La Cámara de Representantes del Congreso de los Estados Unidos aprobó a principios de este año una propuesta sobre la Ley de Inmigración, que ahora ha pasado al Senado y está levantando muchas

VISITE NUESTRO SITIO
WEB EN
WWW.MAPUSA.ORG

Ronda de Doha (viene de página 1)

preocupaciones, críticas y comentarios al respecto dentro del sector agrario.

La mano de obra inmigrante no es ya sólo una cuestión que afecte al sector productor de frutas y hortalizas del estado de California. En el mes de marzo, agricultores de más de treinta estados de todo el país han estado visitando y reuniéndose con los congresistas para intentar una ley que les permita tener acceso a mano de obra inmigrante. Una de las cuestiones básicas es que la ley aprobada por la Cámara de Representantes establece multas de 50.000 dólares y penas de prisión mínimas de un año a los agricultores que contraten mano de obra ilegal. En un país donde los trabajadores ilegales tienen acceso a documentación falsa estas penas para los empleadores parecen bastante duras.

La mano de obra inmigrante es muy importante para el sector productor de cultivos especializados, frutas y hortalizas, que estima que la propuesta de ley aprobada hasta ahora podría causar que hasta el 30% de la industria desapareciera. Lo que llevaría a un mayor incremento de las importaciones de frutas y hortalizas para poder compensar la demanda creciente de estos productos. Ya hay incluso cadenas de alimentación que se ha establecido en Méjico para la producción de tomates y pepinos. Pero el impacto de la ley se extiende a más sectores, afectando al de producción láctea o al de empaquetado de carne que también cuentan con una gran cantidad de mano de obra inmigrante.

Otros sectores como el de la construcción o servicios también se ven afectados por

la ley pero es el sector agroalimentario el que se está moviendo y ejerciendo presión para al menos conseguir una exención de la ley que afecte a los trabajadores agrarios. La actual propuesta de ley que se está estudiando en el Senado no contiene ningún periodo o programa de amnistía como tal para los trabajadores ilegales en el país, pero si una disposición para la reforma del programa de trabajadores conocido como "guest workers" (trabajadores invitados). Pero lo que parece difícil de alcanzar es un acuerdo sobre como el programa debe estar estructurado. Algunos apoyan que debe contener iniciativas para que la gente se quede y pueda llegar a ser ciudadanos estadounidenses en el futuro, pero otros critican que ello sería como conceder una amnistía general. El Presidente del Comité de Agricultura del Senado ha recordado el precedente de la amnistía dada en el año 1986 con la Ley de Reforma y Control de Inmigración y el poco éxito que tuvo para el sector agrario, según sus palabras, los agricultores agrarios no están en este tipo de trabajos mucho tiempo, en cuanto obtienen un status legal abandonan el sector.

Como algún comentarista especializado ha llegado a indicar con la propuesta de presupuesto y los recortes dentro de los programas agrarios que no parece probables que se aprueben, la evolución de la negociaciones dentro de la Organización Mundial de Comercio y las negociaciones para la aprobación de una nueva ley agraria estadounidense que parece se van a ver aplazadas hasta finales de año o principios del año que viene, el principal problema para toda la agricultura estadounidense durante el año 2006 va a ser y está siendo la Ley de Inmigración.

NYTIMES EXIGE QUE EL USDA ANALICE A TODO EL VACUNO DE EEB

El editorial de *The New York Times* de 6 de abril exige que el Departamento de Agricultura estadounidense (USDA) analice todo el vacuno sacrificado en el país para la presencia de encefalopatía esponjiforme bovina (EEB). El influyente diario basa su decisión en la reciente demanda que la explotación ganadera Creekstone Farms ha iniciado contra el USDA. La empresa ganadera quiere utilizar los tests de EEB para analizar todos los animales sacrificados en su matadero, a lo que se niega el USDA, que controla los derechos sobre el material de tests. La empresa de Kansas, cuyo principal mercado era el japonés, quiere analizar todas las canales, independientemente de la edad o estado del animal, para poder reiniciar sus exportaciones al país nipón. El USDA se opone a los análisis universales por temor de que se cree un precedente que conlleve la necesidad de analizar todo el vacuno sacrificado.

En la actualidad, el USDA analiza únicamente los animales de riesgo, lo que supone el 1% de los 35 millones de animales sacrificados anualmente. El departamento justifica su oposición a analizar todos los animales en el alto coste de dicha medida y a modelos estadísticos que defienden el 1% como muestra significativa. El editorialista del NY Times, por el contrario, aduce que el coste de los tests no sería prohibitivo, y acusa al USDA de no analizar todos los animales por temor a que la prevalencia de la EEB se revele mucho mayor de lo que actualmente se estima, con efectos catastróficos en la confianza de los consumidores.

PUBLICADO POR LA

**CONSEJERÍA DE AGRICULTURA,
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

EMBAJADA DE ESPAÑA EN WASHINGTON, D.C.

2375 Pennsylvania Ave., NW

Washington, D.C. 20037

Teléfono: (1) 202-728 2339

Fax: (1) 202-728 2320

Correo electrónico:

info@mapausa.org