

# Boletín de Información Agraria y Pesquera de Estados Unidos y Canadá

**Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación  
Embajada de España en Washington, D.C.**

## PROPUESTA DE EEUU EN LAS NEGOCIACIONES DE LA OMC SOBRE AGRICULTURA.



### CONTENIDO:

Propuesta de EEUU en las negociaciones de la OMC sobre agricultura	1
Reunión sobre influencia aviar convocada por el Departamento de Estado	2

El pasado 10 de octubre, los EEUU hicieron formalmente una propuesta sobre el capítulo agrario de las negociaciones de la OMC. La propuesta se refiere a los denominados "tres pilares" de las negociaciones: acceso al mercado, competencia de las exportaciones y ayudas internas.

En acceso a los mercados, el documento estadounidense utiliza una fórmula estratificada, tal como se recoge en el Programa de Trabajo adoptado el 1 de agosto de 2004, y propone que los países desarrollados recorten sus aranceles entre un 55 y un 90%, y situando un tope que asegure que ningún arancel supera el 75%. Se autorizaría a designar como productos sensibles hasta un 1% de de las líneas arancelarias, para las que se deberían hacer compensaciones a través de la ampliación de los contingentes arancelarios, allí donde existan. Para los países en desarrollo prevén un tratamiento especial a través de recortes "ligeramente" inferiores y períodos transitorios más largos de aplicación, que para los países desarrollados serían de cinco años.

En materia de competencia de las exportaciones, proponen la

eliminación de todas las subvenciones a la exportación, el establecimiento de disciplinas específicas en los programas de créditos a la exportación, de forma que se asemejen a las prácticas comerciales, e incluyendo un período máximo de amortización de 180 días. Asimismo, proponen establecer nuevas disciplinas sobre las empresas públicas de exportación, eliminando los monopolios, prohibiendo la subsidiación de sus operaciones, e introduciendo nuevas obligaciones que fomenten la transparencia. Proponen también prohibir las prácticas de gravar impositivamente las exportaciones de productos sin elaborar para fomentar la exportación de productos ya transformados. Por último, proponen establecer disciplinas en los envíos de ayuda alimentaria que eviten que estos envíos desplacen a las operaciones comerciales, al mismo tiempo que se faciliten los envíos de ayuda de emergencia y los envíos a países con necesidades crónicas de ayuda alimentaria. Para ello proponen el establecimiento de sistemas objetivos que identifiquen en qué circunstancias los envíos de

VISITE NUESTRO SITIO  
WEB EN  
[WWW.MAPAUSA.ORG](http://WWW.MAPAUSA.ORG)

**Negociaciones OMC (viene de pág. 1)**

ayuda alimentaria desplazan a las operaciones comerciales.

En lo que respecta a las ayudas internas que se conceden al sector agrario, la propuesta abunda en la "armonización", exigiendo más esfuerzo a los países que tienen mayores niveles de ayudas. Así, en lo que se refiere a la "caja ámbar", proponen recortar la MGA (Medida Global de Ayuda) en un 60% para los EEUU, con topes específicos para cada producto basados en las ayudas otorgadas en el período 1999 – 2001. Para la UE y Japón proponen que la reducción de la MGA sea del 83%. En las ayudas de la caja azul y en las sujetas a la regla de "mínimis" proponen un tope del 2,5% del valor de la producción agraria. El recorte global de las ayudas que distorsionan el comercio (cajas ámbar, azul, y regla de "mínimis") sería del 53% para los EEUU y Japón, y del 75% para la UE. De acuerdo con la propuesta, este mayor esfuerzo para la UE haría que la disparidad en los niveles de AMS entre los EEUU y la UE pase del 4 a 1 de la actualidad, al 2 a 1. Los EEUU no quieren cambios en la "caja verde", y proponen una nueva "cláusula de paz" similar a la acordada en la Ronda Uruguay, para proteger a los programas de ayudas de los litigios ante los órganos de solución de diferencias, siempre que las

ayudas se mantengan dentro de los límites acordados.

Esta propuesta de los EEUU llega después de que el Presidente Bush declarase el 14 de septiembre en Naciones Unidas que "los EEUU están dispuestos a eliminar todos los aranceles, ayudas y otras barreras al libre flujo de bienes y servicios si las demás naciones hacen lo mismo", y apenas dos meses antes de la reunión Ministerial que tendrá lugar en Hong Kong entre el 13 y el 18 de diciembre, y que se considera crucial para el buen fin de las negociaciones. En los últimos meses habían arreciado las críticas a los EEUU por no haber realizado ningún movimiento tendente a impulsar la Ronda de Doha.

**REUNIÓN SOBRE INFLUENZA AVIAR CONVOCADA POR EL DEPARTAMENTO DE ESTADO**

El pasado 7 de octubre el Departamento de Estado de los Estados Unidos convocó una reunión a nivel internacional en Washington DC para tratar la problemática de la influenza aviar y el riesgo de una pandemia humana, reunión a la que asistió España. La reunión se convocó por el Departamento de Estado después de que el Presidente Bush situara este asunto en lo más alto de la agenda política con su intervención en Naciones Unidas.

La principal intervención en la apertura corrió a cargo del Dr. David Nabarro, recientemente nombrado por el Secretario General de las Naciones Unidas como Coordinador de las acciones de la ONU contra la peste aviar y contra una eventual pandemia. Nabarro explicó el carácter cíclico de las pandemias de gripe a lo largo de la historia, y que la mayor dificultad en este caso es que debemos prepararnos para un futuro con muchas incertidumbres, por lo que para los políticos y los funcionarios no es fácil gestionar un nivel de incertidumbre tan alto. Hizo mucho hincapié en que éste es un problema que afecta a todas las políticas gubernamentales; no es un problema que se circunscriba a los Departamentos de Agricultura y Sanidad, y en que los preparativos y los niveles de discusión deben repartirse en tres ámbitos: técnico, para que el personal sanitario esté suficientemente preparado y sepa cómo reaccionar en cada situación; institucional, para asegurar que los gobiernos y los mecanismos burocráticos funcionen con agilidad si llega a ser necesario; y político, asegurando que exista un compromiso al más alto nivel para que las decisiones se tomen con agilidad y no existan bloqueos. De acuerdo con David Navarro, no hay duda de que ocurrirá otra pandemia, aunque no sabemos



**Influenza Aviar (viene de pág. 2)**

cuándo, y nuestra capacidad para limitar sus consecuencias dependerá de que estemos suficientemente preparados, de que se detecte con rapidez, y del lugar donde se origine.

Durante la reunión se abordaron tres grandes aspectos: prevención, preparativos y respuesta. Las principales conclusiones que se pueden extraer de las intervenciones y debates mantenidos son que la coordinación entre los países y dentro de los países es fundamental para gestionar estos problemas; que la lucha contra la influenza aviar en su estado actual es quizás la medida más eficaz para prevenir su extensión, y para prevenir los riesgos de una pandemia. Para ello, es fundamental canalizar de forma adecuada la ayuda necesaria a los países que están sufriendo la epizootía; la transparencia y la fluidez de la información son fundamentales para una reacción rápida a la evolución de la enfermedad. Los sistemas de detección temprana de la enfermedad son también indispensables para una rápida reacción, y hay también gran preocupación por la desigual capacidad de los diferentes países para fabricar vacu-

nas, así como de la capacidad para adquirirla y distribuirla adecuadamente. En lo referente a los fármacos antivirales, hay que considerar tres niveles de stock: nacional, regional y mundial, previendo los mecanismos necesarios para movilizar estos stocks, aunque sabiendo que sólo son un elemento más de un plan de lucha.

Este asunto ha estado ocupando espacios destacados en todos los medios de comunicación. Así el diario *The Washington Post* de 10 de octubre publica un editorial en el que critica que los EEUU no están preparados para una pandemia, dice que los antivirales no son la solución, y que la clave está en la ayuda a Asia para que supere la crisis actual, y en encontrar rápidamente una vacuna en caso de que el virus llegara a mutar para transmitirse entre personas. En este último punto, pone de relieve que en estos momentos la capacidad de los EEUU para producir vacunas es muy reducida, porque el sector privado se ha alejado de este negocio por su escasa rentabilidad y por los problemas de responsabilidad legal que a menudo se le planteaban. Cuenta que algunos congresistas ya han anunciado iniciativas legales para "blindar" a los laboratorios contra estas posibles demandas de responsabilidad, pero que la solución definitiva estaría, en su opinión, en la creación de una agencia pública de investigación en medicamentos y productos biológicos. En la misma línea, *The New York Times* ha editorializado sobre este asunto alertando de que, en caso de pandemia, pronto se rompería la solidaridad internacional, porque los países con más recursos en vacunas y antivirales rehusarían compartirlos hasta que sus necesidades internas estuvieran totalmente cubiertas, y esto crearía graves tensiones internacionales, en particular entre países ricos y pobres. Previene sobre el riesgo de que los países desarrollados crean que pueden blindarse frente a esta enfermedad, y coincide también en que lo más efectivo que puede hacerse es evitar que el virus se expanda desde Asia, y que para eso hacen falta recursos. Explica que precisamente por falta de recursos para indemnizar a los ganaderos, Vietnam está retrocediendo en su política de vaciado de aves en áreas de infección potencial, y que Indonesia está recurriendo a la política más barata de vacunaciones masivas, con el riesgo que conlleva de diseminación de la enfermedad a través de aves asintomáticas.

PUBLICADO POR LA

**CONSEJERÍA DE AGRICULTURA,  
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

EMBAJADA DE ESPAÑA EN WASHINGTON, D.C.

2375 Pennsylvania Ave., NW

Washington, D.C. 20037

Teléfono: (1) 202-728 2339

Fax: (1) 202-728 2320

Correo electrónico:

info@mapausa.org