

Boletín de Información Agraria y Pesquera de Estados Unidos y Canadá

Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación

CRÍTICAS AL PROYECTO DE PRESUPUESTOS RESPECTO A LA AYUDA ALIMENTARIA



CONTENIDO:

Críticas a la propuesta presupuestaria para ayuda alimentaria	1
Desconocimiento de los transgénicos en el público estadounidense	2

Tras la propuesta presupuestaria del Presidente estadounidense para el año fiscal 2006 presentada al Congreso el pasado mes de febrero (ver boletín nº 246) se han levantado reacciones en contra en lo que respecta a la ayuda alimentaria. La oposición más clara la ha manifestado el Presidente del Comité de Agricultura del Congreso y miembro del partido republicano Mr. Bob Goodlatte, criticando la propuesta presupuestaria que reduciría la cantidad dedicada a ayuda alimentaria procedente de los productores estadounidenses en favor de la compra de alimentos en mercados terceros más cercanos a las zonas necesitadas. El Congresista ha manifestado que las compras de producto en mercados terceros para ayuda alimentaria debería darse en casos excepcionales cuando los productos estadounidenses no pudieran llegar de forma rápida y eficiente, y en dichos casos debería consultarse al Comité de Agricultura.

La propuesta de la Administración pretende reducir los fondos dedicados al Título II de la Ley Pública 480 sobre programa de ayuda alimentaria en 300 millones de dólares y transferirlos a un fondo para desastres y hambre internacional, bajo la

competencia del Agencia estadounidense para el Desarrollo Internacional (*United States Agency for International Development, USAID*). Bajo el Título II, los fondos son utilizados para la compra de ayuda alimentaria a los productores estadounidenses en respuesta a problemas de malnutrición y hambre, así como necesidades relacionadas con el desarrollo económico de los países necesitados. El presupuesto propuesto pretende recortar los fondos del Título II en un 25%, dejando sólo 885 millones de dólares dentro del presupuesto a cargo del Departamento de Agricultura estadounidense y, por otro lado, añadir 300 millones de dólares al presupuesto del USAID. Según comentarios procedentes del Departamento de agricultura de los Estados Unidos, este cambio pretende facilitar la respuesta en los casos de emergencia permitiendo la compra de productos de ayuda alimentaria en los mercados más cercanos al destino final.

En resumen, mientras los fondos bajo el Título II se utilizan para la compra de productos de ayuda alimentaria a los propios productores estadounidenses, los fondos para desastres se utilizarían para compras de alimentos en países extranjeros.

VISITE NUESTRO SITIO
WEB EN
WWW.MAPUSA.ORG

Ayuda Alimentaria (viene de pág. 1)

Para Mr. Goodlatte, el programa de ayuda alimentaria bajo el Título II tiene un segundo propósito, aparte de proporcionar ayuda a países necesitados, y es ayudar a los agricultores estadounidenses y estimular su economía, por lo que la propuesta supondría que 300 millones de dólares procedentes de los impuestos de los ciudadanos irían a parar a mercados extranjeros.

En contra de la propuesta del gobierno estadounidense se han manifestado igualmente la *American Farm Bureau Federation* (AFBF), la mayor y más influyente asociación agraria del país, así como la Asociación de Productores de Trigo de los Estados Unidos (*US Wheat Associates*, USW) u organizaciones humanitarias como la Food Aid Convention.

El programa de ayuda alimentaria estadounidense bajo el Título II ha sido criticado por la Unión Europea dentro de las conversaciones de Doha en el marco de la Organización Mundial de Comercio.

PUBLICADO POR LA

**CONSEJERÍA DE AGRICULTURA,
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

EMBAJADA DE ESPAÑA EN WASHINGTON, D.C.

2375 Pennsylvania Ave., NW

Washington, D.C. 20037

Teléfono: (1) 202-728 2339

Fax: (1) 202-728 2320

Correo electrónico:

info@mapausa.org

DESCONOCIMIENTO DE LOS TRANSGÉNICOS EN EL PÚBLICO ESTADOUNIDENSE

Un estudio realizado por el Instituto de Política Alimentaria de la Rutgers University, universidad del estado de New Jersey, indica que los americanos tienen poco o ningún conocimiento sobre los alimentos transgénicos que existen en el mercado y tienen dificultad en separar la realidad de los rumores o ficción existentes sobre este tema.

Así, los americanos han oído o leído algo sobre alimentos genéticamente modificados pero no son conscientes y están confusos respecto los tipos de productos transgénicos que están disponibles en el mercado. El estudio indica que menos de la mitad de los americanos, un 48%, saben que los productos con ingredientes transgénicos están ampliamente disponibles en los supermercados y menos de un tercio, un 31%, son conscientes de que consumen regularmente dichos productos.

Además, los americanos suspenderían un test básico de conocimiento sobre alimentos biotecnológicos. Cerca del 70% piensan que es imposible o no están seguros de que se puedan transferir genes de animales a plantas, un 60% no sabe si los tomates ordinarios contienen o no genes y un 58% creen o no están seguros de que un tomate modificado con genes procedentes de por ejemplo pescado tenga sabor a este último. Un 45% se inclinan a creer que comer una fruta transgénica pueda causar que sus propios genes se modifiquen.

El estudio indica que un 87% de los consumidores consideran que es probable que se tengan reacciones alérgicas a alimentos biotecnológicos.

Un aspecto a resaltar del informe, sobre todo en relación con la polémica existente entre Estados Unidos y la Unión Europea al respecto, es que indica que los consumidores opinan que los alimentos transgénicos deberían ser etiquetados como tales.

El informe es el resultado de una serie de tres estudios dirigidos a examinar la percepción pública existente en los Estados Unidos en relación a los alimentos modificados genéticamente. Los estudios se han basado en encuestas realizadas sobre una muestra de 1.200 individuos llevadas a cabo separadamente en los años 2001, 2003 y 2004 a nivel nacional. Los resultados obtenidos en este tercer estudio han sido consistentes con los dos anteriores.