

Boletín de Información Agraria y Pesquera de Estados Unidos y Canadá

Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación

REACCIONES AL ACUERDO DE DOHA



CONTENIDO:

Reacciones al Acuerdo de Doha 1

Las reacciones en los EE.UU. y en Canadá al acuerdo sobre modalidades de negociación de la ronda de Doha alcanzado recientemente en Ginebra han sido en general, positivas, aunque no ha contentado a todos. En general, se considera que los EE.UU. tendrán que ceder algo en materia de ayudas internas a la agricultura a cambio de un mejor acceso a los mercados mundiales.

El **gobierno federal de los EE.UU.**, como es natural, defendió el acuerdo, y para ello utilizó a menudo la comparación y las referencias a la Unión Europea. Tanto el jefe de la delegación estadounidense, el Representante Comercial de los EE.UU. (USTR), Robert Zoellick, como la Secretaria de Agricultura, Ann Veneman, en sus declaraciones han destacado sobre todo:

- La **eliminación total de las ayudas a la exportación**, con los ojos puestos en la UE, recordando que esto es algo que llevaban décadas persiguiendo, y calificando este hito de "histórico", y
- Lo que califican de **"armonización" de los apoyos internos**, porque los países con más ayudas tendrán que reducirlas proporcionalmente más, y este es un objetivo también largamente buscado para "armonizarse" con la UE y Japón.

Otros aspectos del acuerdo que, desde el gobierno, se han señalado como positivos son:

- Que se incluyan los **monopolios estatales de comercialización** entre los apoyos a la exportación que habrá que negociar
- La falta de compromisos concretos acerca del uso de la **ayuda alimentaria**.
- Que la **"caja azul" se limite al 5% del valor de la producción agraria**. Al Johnson, jefe del equipo agrario del USTR declaró, olvidando las reformas ya acordadas en la PAC, que con este techo la UE tendrá ya que reducir su caja azul, incluso antes de aplicar el 20% de reducción de las ayudas internas en el primer año.
- Que en la disciplina de los **créditos a la exportación** se admita hasta seis meses en el período de devolución, lo que se considera un margen suficiente.
- Que se posponga la ampliación del acuerdo sobre **indicaciones geográficas**.

La mayor parte de **las organizaciones agrarias**, encabezadas por la mayoritaria *American Farm Bureau Federation* (AFBF) saludan con satisfacción el acuerdo, destacando la apertura de los mercados, la "armonización" de los apoyos internos, y la eliminación de las ayudas a la exportación. Los **productores de cereales**, por boca de la *US Wheat Associates*, subrayaron de forma muy especial la inclusión de los **monopolios estatales de comercialización de cereales** entre las formas de apoyo

VISITE NUESTRO SITIO
WEB EN
WWW.MAPAUSA.ORG

Doha (viene de pág. 1)

cuya disciplina se va a negociar, ya que ellos consideran que estos órganos son los principales responsables de las distorsiones en los mercados mundiales de cereales.

Por el contrario, en **Canadá**, esta inclusión se ve con gran preocupación. El jefe de la delegación canadiense reconoció que habían quedado aislados en esta cuestión (Australia ya había admitido negociar esto en el acuerdo comercial bilateral con los EE.UU.), y se apresuró a asegurar a la **Canadian Wheat Board** (CWB) que van a defender su continuidad. El gobierno canadiense explicó que los ataques a la CWB se refieren a su carácter monopolístico, así como a las ayudas que reciben del gobierno, pero que éstas últimas tendrían que ser tratadas como los demás apoyos internos: los precios garantizados (el gobierno garantiza el pago al agricultor del precio en que la CWB le compra el cereal, aunque luego ésta obtenga por él un precio más bajo), los préstamos que le hace el gobierno en condiciones favorables, así como las garantías gubernamentales a la exportación. Sin embargo, el propio líder de la CWB, Ken Ritter cifró en cientos de

millones de dólares el coste que tendrían en el mercado los beneficios financieros que representa la garantía del gobierno en sus operaciones comerciales.

La patronal de las **industrias agroalimentarias**, la *Grocery Manufacturers of America* también se expresó favorablemente ya que se retiene su principal objetivo, que es el de reducir los altos aranceles, y resaltan también su satisfacción porque, según ellos, se posponga la modificación de las normas para las indicaciones geográficas.

Sin embargo, **no todo son parabienes** a la administración por este acuerdo:

- En general, se critica que el texto del **acuerdo sea más vago en la parte que se refiere al acceso a los mercados**, en que los EE.UU. tienen un interés ofensivo, que en lo que se refiere a la reducción de las ayudas internas.
- Determinadas organizaciones agrarias y miembros del congreso critican los compromisos de **reducción de las ayudas**.
- La flexibilidad otorgada a los **países en vías de desarrollo en la reducción de aranceles**, así como la posibilidad de que los países designen **productos sensibles** se ve como una amenaza para mejorar el acceso a los mercados.
- Se ha criticado también el **tratamiento especial que recibe el algodón**. Aunque Zoellick se defiende diciendo que se ha conseguido dejarlo en el contexto de las negociaciones agrícolas, algunos congresistas, y la patronal del sector, la *National Cotton Council*, critican el acuerdo interpretando que se ha singularizado para un desmantelamiento más rápido de las ayudas.

La **National Farmers Union**, organización agraria minoritaria, ha asegurado que "una vez más se tendrán que sacrificar los agricultores por el libre mercado sin ninguna compensación", y ha dicho también que "han conseguido en Ginebra lo que no pueden conseguir en el Congreso: la eliminación de las ayudas agrarias".

También algunos congresistas, como es el caso del **líder demócrata del Senado**, Tom Daschle, han criticado el acuerdo. Daschle escribió una carta al presidente Bush alarmado por el 20% inicial de reducción de los apoyos internos, algo que califica de "devastador" para la agricultura estadounidense, en particular en épocas de bajos precios. La respuesta del gobierno, a través del USTR, Robert Zoellick, fue que este porcentaje se aplicará sobre el nivel de ayudas permitido, no sobre el realmente utilizado, de modo que existe un margen suficiente.

PUBLICADO POR LA

**CONSEJERÍA DE AGRICULTURA,
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

EMBAJADA DE ESPAÑA EN WASHINGTON, D.C.

2375 Pennsylvania Ave., NW

Washington, D.C. 20037

Teléfono: (1) 202-728 2339

Fax: (1) 202-728 2320

Correo electrónico:

info@mapausa.org