

Boletín de Información Agraria y Pesquera de Estados Unidos y Canadá

Consejería de Agricultura, Pesca y Alimentación

FRÍA RECEPCIÓN A LA PROPUESTA HARBINSON SOBRE MODALIDADES EN AGRICULTURA



CONTENIDO:

| | |
|--|---|
| Fría recepción a la propuesta Harbinson de modalidades | 1 |
| Prioridades de la agricultura estadounidense para el siglo XXI | 2 |

Las autoridades estadounidenses y canadienses han recibido con reservas la propuesta del Presidente de la Comisión de Agricultura de la Organización Mundial de Comercio, Stuart Harbinson. La propuesta Harbinson presenta las modalidades que servirán de marco de referencia a las negociaciones en materia agraria en el seno de la Ronda de Doha de la OMC. Aunque la mayoría de las partes interesadas entiende que las negociaciones en materia agraria son la clave del éxito de la Ronda de Doha, la propuesta no ha sido acogida con gran entusiasmo por parte de los responsables estadounidenses y canadienses en la materia.

Las reacciones en la administración estadounidense han sido más discretas que la realizada por la Comisión Europea, pero sin duda en este lado del Atlántico esta propuesta no se ve con entusiasmo. Tanto la Secretaria de Agricultura estadounidense, Ann Veneman, como el portavoz del responsable de comercio internacional de los EE. UU. (*United States Trade Representative*, USTR) han realizado declaraciones en el sentido de que la propuesta no refleja las prioridades estadounidenses de armonización e igualdad en acceso a los mercados y en ayudas domésticas. Veneman añadió que, en el área de acceso a los mercados, la propuesta demuestra una gran falta de

ambición que no refleja el mandato delineado en Doha. Por último, indicó que los EE.UU. consideran problemático el mantenimiento de desigualdades en el nivel permitido de ayudas domésticas distorsionadoras del mercado. Otra prioridad que, según el USTR, no se refleja adecuadamente en la propuesta, es la necesidad de armonizar el mercado internacional agrícola de un modo similar para países desarrollados y no desarrollados. No obstante, las declaraciones oficiales han tenido un tono cauto y optimista, resaltando la disposición estadounidense a cooperar para llegar a una solución equilibrada.

Otras reacciones no han sido tan comedidas. Por ejemplo, el Presidente de la Comisión encargada de la política fiscal de la Cámara de Representantes (*Ways and Means Committee*), el Republicano Bill Thomas, llegó a proponer que los EE.UU. abandonen la OMC si la UE no reforma su política agraria. El Congreso de ese país debe votar la renovación de la adhesión estadounidense a la OMC en 2005.

En efecto, la propuesta de Harbinson está más lejos de la posición de los EE.UU. de lo que en un principio pudiera parecer. Los dos aspectos en los que sin duda la propuesta es incómoda para los EE. UU., son el de **acceso a los mercados** (reducción de aranceles) y **ayuda interna**. Desde el sector agrario de acusa a Harbinson de

VISITE NUESTRO SITIO
WEB EN
WWW.MAPUSA.ORG

Harbinson (viene de pág. 1)

estar mucho más cerca de las propuestas europeas que de las estadounidenses en estos dos capítulos. Supone un revés en la aspiración de los norteamericanos de lograr lo que han llamado una mayor "armonización y equidad" en aranceles y en ayuda interna, al proponer reducciones proporcionales a los actuales niveles, y no seguir la llamada "fórmula suiza" para los aranceles, ni referenciar la ayuda interna al valor de la producción, como proponían para las ayudas. En materia de ayuda interna, una reducción del 60 % combinada con una reducción también del nivel de las ayudas susceptibles de beneficiarse de la denominada **regla "de mínimos"** situaría a los EE.UU. por encima de los compromisos de reducción de las ayudas internas, y podría obligar a reformar la "Farm Bill". Hay que tener en cuenta que determinadas ayudas tales como los pagos contracíclicos, no se incluyen en el cómputo global de ayuda (caja ámbar) en base a esta regla.

Por su parte, los ministros de Agricultura y Comercio Exterior **canadienses** expresaron su insatisfacción con una propuesta que, a su parecer, servirá para estimular las discusiones, pero deja mucho que desear desde el punto de vista canadiense, en los capítulos de acceso a los mercados y en la

reducción de subsidios distorsionadores del mercado.

En particular, resulta llamativo el doble rasero utilizado en el tratamiento de los estímulos a la exportación, ya que mientras se alaba la propuesta del borrador de Harbinson de eliminar los subsidios a la exportación, se manifiesta desacuerdo en el apartado relativo a las disciplinas de las empresas estatales de comercio. Hay que recordar que Canadá mantiene monopolios estatales tales como la *Canadian Wheat Board*, que ha sido señalada como causante de serias distorsiones al comercio, hasta el punto de que los EE.UU. han solicitado recientemente consultas en el ámbito de la OMC sobre este asunto.

PRIORIDADES PARA LA AGRICULTURA ESTADOUNIDENSE DEL SIGLO XXI

La Secretaria de Agricultura, Ann Veneman, inauguró el pasado 20.02.2003 la 79ª edición del *Agricultural Outlook Forum*, celebrado en las afueras de Washington, D.C. con un repaso de las prioridades de la agricultura estadounidense para el siglo XXI.

Según Veneman, las áreas más importantes para el futuro del sector son:

- Aprovechar plenamente el potencial de las nuevas tecnologías, especialmente en lo que concierne a la búsqueda de usos alternativos de los productos agrarios y a la adopción de sistemas normativos que aseguren la integridad de los avances tecnológicos en alimentación y agricultura;
- Reforzar las redes de seguridad de la cadena alimentaria para asegurar la protección de las redes de suministro de alimentos contra la amenaza del Bioterrorismo;
- Mejorar y expandir los sistemas de gestión de riesgos con el fin de que los agricultores estén más preparados contra adversidades;
- Continuar la expansión y apertura de nuevos mercados internacionales e insistir en los peligros que la falta de progreso en esta área supone para la agricultura.

En cuanto a biotecnología, Veneman destacó la necesidad de que el proceso de reglamentación no se quede atrasado respecto a los avances científicos en este campo. La ausencia de reglamentación efectiva disminuiría la confianza de los consumidores, y podría suponer la pérdida de mercados tanto domésticos como internacionales. La Secretaria de Agricultura anunció que su Departamento había formado un grupo de coordinación para revisar la normativa actual sobre biotecnología, especialmente la referida al nuevo campo de los cultivos farmacéuticos.

PUBLICADO POR LA

**CONSEJERÍA DE AGRICULTURA,
PESCA Y ALIMENTACIÓN**

EMBAJADA DE ESPAÑA EN WASHINGTON, D.C.

2375 Pennsylvania Ave., NW

Washington, D.C. 20037

Teléfono: (1) 202-728 2339

Fax: (1) 202-728 2320

Correo electrónico:

info@mapausa.org