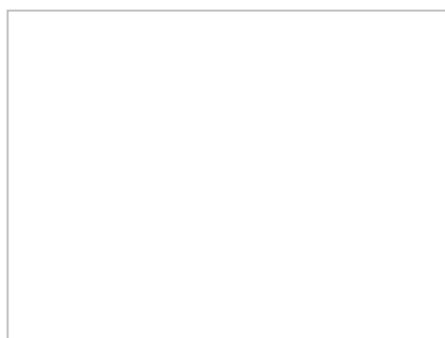
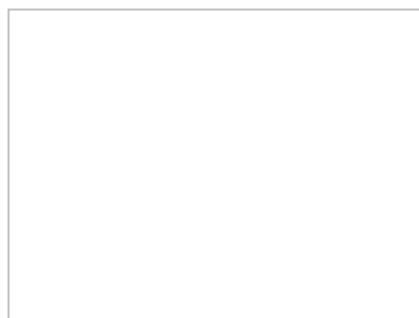

**Experiencia de bolos FDX-B, crotales FDX-B y HDX
en la identificación de ovejas de razas Colmenareña,
Rubia del Molar y Manchega (ITDA 2004)**





Esta experiencia, se ha desarrollado a lo largo del año 2004, y comienzos del 2005, siguiendo el procedimiento del MAPA, siendo por tanto leídos los identificadores inyectables en el momento de la aplicación, a la semana, mes, 3 meses, 6 meses, 9 meses y 1 año tras la aplicación, utilizando para ello, lectores de mano RF 1500 .- Net&Telligent, ISO Gesreader 2s, Smart .- Runitag, S.L. y lector de mano Cromasa (**Ilustración 4**).



Ilustración 4. Lectura con RF 1500, ISO Gesreader 2s y lector Cromasa

5. Análisis y resultados

5.1. Retención y eficiencia

Todos los animales, presentes en la explotación, fueron identificados sin que en ningún caso, se produjeran lesiones o casos de mortalidad, relacionadas con dicha identificación. Tan solo un animal que ya presentaba un problema de cojera, ésta se hizo más patente, pasando de ser de intensidad leve a ser de intensidad media.

Los valores finales de la eficacia de lectura de los identificadores inyectables Sokymat Zoodiac ® 12 mm aplicados en cabras de raza murciano - granadina, se muestran en la **Tabla 1**.

Control	Resultados (CIL%)
A la aplicación	378 / 378 (100%)
Semanal	375 / 377 (99,47%)
Mensual	361 / 363 (99,45%)
Trimestral	333 / 336 (99,11%)
Semestral	324 / 328 (98,78%)
Nonamestral	312 / 316 (98,73%)
Anual	291 / 296 (98,31%)

Tabla 1. Resultados (CIL %) del identificador inyectable FDX-B Sokymat Zoodiac ® 12 mm aplicado en ganado caprino, por tipo de control.

A lo largo del año que dura la experiencia, se han producido 82 muertes (**RIP = 21,69%**).

De los 378 animales identificados en el inicio de la experiencia, fueron leídos con éxito al final 291 de los 296 presentes, (causaron excepción 82 animales muertos y 5 animales no leídos). Lo cual arroja un resultado final de retención y eficiencia de lectura de 98,31% (**RR = 98.31%**).

Observaciones

La explotación sufrió dos brotes severos de enfermedades infectocontagiosas de índole respiratorio, en los períodos que figuran entre los controles mensual y trimestral y los controles nonamestral y anual. Es de reseñar la muerte de un lote entero de 20 animales lactantes en el primer brote.

Conclusiones

La aplicación de los dispositivos (**Ilustración 5**) se realizó de forma sencilla, sin que se precisara un período de aprendizaje prolongado.



En total dejaron de leerse 5 dispositivos por causas desconocidas. Se plantea la posibilidad de realizar seguimiento de dichos dispositivos en colaboración con la Universidad de Zaragoza, en el momento en que los animales se destinen a matadero si esto sucediera en un plazo razonable de tiempo.

Se puede concluir que el identificador inyectable (Zodiac ® 2x12 mm.- Cromasa Identificación Electrónica, S.A.), de acuerdo con lo indicado por ICAR, merecería una aprobación definitiva, ya que a los 12 meses presentó una capacidad de identificación del 98.31% (**CIL₁₂ ≥ 98%**)

Ilustración 5. Aplicación de un identificador inyectable

5.2. Lectura dinámica

Con motivo del control anual y cierre oficial de la experiencia de La Pardina, se conviene en realizar un ciclo de lectura dinámica en colaboración con la empresa Cromasa S.A.

Se empleó un lector estándar LDxx (**Ilustración 6**) de la marca Cromasa con una antena imbuida de un cajón de polipropileno de alta resistencia (**Ilustración 7**).



Ilustración 6. Lector LDxx - Cromasa



Ilustración 7. Cajón con antena Cromasa imbuida en suelo

Se realizó un único pase de cada grupo de animales, aprovechando la salida de la sala de ordeño, en total pasaron los 291 animales de los que se leyeron 236, lo cual supone una eficacia de lectura de 81,10% (**EL% = 81,10%**). Donde EL% = Eficacia de Lectura de un dispositivo.

Observaciones

La prueba se realizó con un cajón diseñado para lectura dinámica de ganado porcino, algo más ancha que lo recomendado para ganado ovino y caprino, lo cual ocasionó en algunas ocasiones el paso simultáneo de dos animales (especialmente los más pequeños) por el “cajón / manga”, esto puede suponer la lectura de uno u otro dispositivo o la de ninguno de los dos por un efecto de interferencia, el cual resulta imposible de calibrar en esta experiencia.

También cabe reseñar que para adaptar la antena al suelo del cajón, se emplearon dos listones de madera situados longitudinalmente en el sentido de la marcha, para impedir que los animales encajaran sus patas entre la antena y las paredes laterales del cajón. Esta situación propició que algunos animales pasaran pisando dichos listones evitando la antena y posiblemente reduciendo la probabilidad de ser leídos.

Conclusiones

Los resultados obtenidos (81,10%) de eficiencia de lectura, si bien no alcanzan el mínimo exigido por ICAR (95%) para lectura dinámica de dispositivos de identificación electrónica animal, teniendo en cuenta las circunstancias expuestas en el apartado observaciones, a lo que habría que añadir la corta distancia de lectura que ofrece el transpondedor 2 x 12 mm, ofrecen datos de gran interés. Debiéndose realizar más experiencias de lectura dinámica con transpondedores inyectables de diversos tipos para poder alcanzar una conclusión definitiva.